

PROTOKÓŁ NR 9/2018
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego
w dniu 21 listopada 2018 r.

Skład posiedzenia Senatu:

28	przedstawicieli nauczycieli akademickich: profesorów i doktorów hab.	23
11	przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich	9
1	przedstawiciel doktorantów	1
10	przedstawicieli studentów	5
3	przedstawicieli pracowników administracyjno-technicznych	3
7	osób uczestniczących z głosem doradczym	6
3	przedstawicieli związków zawodowych	2

Obecnych:

Uprawnionych do głosowania: 53

41

Obecni:

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1. prof. dr hab. Adam Jezierski | 35. Damian Rychlik |
| 2. prof. dr hab. Wiesława Miemiec | 36. Aleksander Smok |
| 3. prof. dr hab. Ryszard Cach | 37. Dorota Orlińska |
| 4. dr hab. Rafał Wojciechowski prof. UWr | 38. Wiktoria Ryś |
| 5. dr hab. Dorota Nowak | 39. mgr Mariola Grzyb |
| 6. prof. dr hab. Anna Trzeciak | 40. mgr Renata Nowak |
| 7. prof. dr hab. Antoni Ciszewski | 41. mgr Bożena Tytoń |
| 8. dr hab. Tomasz Jurdziński prof. UWr | 42. mgr Ryszard Żukowski |
| 9. dr hab. Dariusz Skarżyński prof. UWr | 43. mgr Jadwiga Gizowska |
| 10. prof. dr hab. Przemysław Wiszewski | 44. mgr inż. Grażyna Piotrowicz |
| 11. dr hab. Henryk Marszałek prof. UWr | 45. mgr Paula Wiśniewska |
| 12. prof. dr hab. Robert Wiszniewski | 46. dr Leszek Ryk |
| 13. prof. dr hab. Karol Kiczka | 47. Andrzej Jabłoński |
| 14. dr hab. Kazimierz Orzechowski prof. UWr | 48. mgr Ewa Majewska-Machaj |
| 15. prof. dr hab. Stefan Kiedroń | 49. dr Ryszard Balicki |
| 16. dr hab. Jakub Pigoń prof. UWr | |
| 17. prof. dr hab. Michał Tomczak | |
| 18. dr hab. Małgorzata Janicka prof. UWr | |
| 19. dr hab. Anna Oleszkowicz prof. UWr | |
| 20. dr hab. Artur Błażejowski prof. UWr | |
| 21. dr hab. Mariusz Szymanowski prof. UWr | |
| 22. dr hab. Katarzyna Kajdanek prof. UWr | |
| 23. prof. dr hab. Mariusz Jabłoński | |
| 24. dr Maria Stasiuk | |
| 25. dr Agnieszka Łobocka | |
| 26. dr Radosław Wasielewski | |
| 27. dr Jakub Michaliszyn | |
| 28. dr Zbigniew Łoś | |
| 29. dr Mieczysław Sobik | |
| 30. dr Rafał Juchnowski | |
| 31. dr Jacek Przygodzki | |
| 32. mgr Elżbieta Kopeć | |
| 33. mgr Kiriakos Chatzipentidis | |
| 34. Anna Gierlikowska | |

Nieobecni:

1. prof. dr hab. Iwona Bartoszewicz
2. prof. dr hab. Jan Burdukiewicz
3. prof. dr hab. Marcin Cieński (w/z prodziekana dr hab. Bogumiła Staniów prof. UWr)
4. prof. dr hab. Mariusz Olczak
5. prof. dr hab. Grzegorz Plebanek
6. dr Magdalena Sałdyka
7. dr Joanna Łubocka
8. Kamila Machnicka
9. Wojciech Wojtkiewicz
10. Michał Halicki
11. Dawid Nowacki
12. Patryk Korolko
13. dr hab. Piotr Grabowiec

Przewodniczył: JM Rektor prof. dr hab. Adam Jezierski

Protokołowała: mgr Agata Walczak-Kaszuba

Lista obecności w załączeniu.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Posiedzenie Senatu otworzył Rektor A. Jezierski. Rektor zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Wobec braku uwag zarządził głosowanie. Senat w głosowaniu jawnym, jednomyślnie przyjął porządek obrad w dalszym brzmieniu:

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UWr w dniu 24 października 2018 r.
3. Komunikaty i informacje.
4. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów.
 - 4.1. Zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego prof. dr. hab. Dariusza Buraczewskiego na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Matematyki i Informatyki.
 - 4.2. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Światosława Gala na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Matematyki i Informatyki.
 - 4.3. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Przemysława Kaczmarka na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii.
 - 4.4. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Katarzyny Szalonki na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii.
5. Zniesienie niestacjonarnej formy kształcenia na kierunku *biologia* na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.
6. Informacje komisji przygotowującej projekt statutu i nowej struktury organizacyjnej Uniwersytetu Wrocławskiego.
7. Wolne wnioski.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UWr w dniu 24 października 2018 r.

Rektor zapytał, czy są uwagi do protokołu poprzedniego posiedzenia? Wobec braku uwag zarządził głosowanie. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym, jednomyślnie i bez uwag.

3. Komunikaty i informacje.

- Senat uczcił chwilą ciszy pamięć zmarłych pracowników Uczelni: prof. Jerzego Czyżewskiego z Instytutu Fizyki Doświadczalnej, prof. Alfreda Majerowicza z Instytutu Nauk Geologicznych, Elżbiety Sroki z Muzeum Uniwersytetu Wrocławskiego.
- Komunikaty Rektora:
 - Sejmik Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Wrocławskiego dokonał wyboru przedstawiciela doktorantów do Senatu, którym ponownie został mgr Kiriakos Chatzipentidis, doktorant z Wydziału Nauk historycznych i Pedagogicznych;
 - Komisja Wyborcza Wydziału Fizyki i Astronomii dokonała wyborów uzupełniających do Senatu w grupie pozostałych nauczycieli akademickich. Członkiem Senatu został dr Radosław Wasielewski;
 - Parlament Studentów Uniwersytetu Wrocławskiego wybrał nowego przewodniczącego Samorządu Studentów. Został nim Pan Damian Rychlik, przedstawiciel studentów w Senacie z Wydziału Filologicznego.
- Następnie Rektor powiedział, że w dniu 19 października miała miejsce w Uniwersytecie Wrocławskim konferencja międzyuczelniana, w której uczestniczył Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Gowin. Podczas rozmowy z Rektorem Minister pytał o postępy w pracach nad nowym statutem Uczelni oraz strukturą organizacyjną. Z kolei Rektor przedstawił obawy pracowników w kwestii interdyscyplinarności badań i tego, że badania te nie są preferowane przez Ministerstwo. Minister powiedział, że MNiSW będzie wspierało takie badania oraz będzie dążyło do rozwiązań, które spowodują zwiększenie prac interdyscyplinarnych. Minister obiecał, że ocena parametryczna działalności naukowej za ostatnie 2 lata zostanie przeprowadzana według starych zasad. Zaznaczył, że wyznaczenie liczby N jest ważne, ponieważ wejdzie ona na pewno do algorytmu. Zapewnił, że subwencja dla Uczelni nie powinna być niższa niż suma dotychczasowych dotacji. Niewykorzystane w tym roku środki przejdą do puli subwencji. Dziekan D. Skarżyński zapytał, na jakich zasadach będą rozdzielane środki niewykorzystane w tym roku? Przypomniał, że są to środki z dotacji statutowej przyznanej dla konkretnych jednostek. Rektor odparł, że nie wiadomo do końca jak to zostanie rozwiązane; nie ma jeszcze rozporządzenia w tej sprawie. Kwestor J. Gizowska zaznaczyła, że dedykowanego rozporządzenia nie będzie. Niektóre uczelnie wystąpiły z zapytaniami w tej sprawie do MNiSW i np. Akademia Sztuk Pięknych we Wrocławiu otrzymała odpowiedź, z której wynika, że jednostki nie składają sprawozdań z wykorzystania funduszy statutowych za rok 2018 i od dnia 1 stycznia 2019 r. niewykorzystane środki stają się subwencją. Dziekan Skarżyński powiedział, że Wydział ma zaplanowane określone działania i chciałby się dowiedzieć jak zostaną rozdysponowane te środki. Przyznał, że wielokrotnie o to pytał, jednak do tej pory nie uzyskał jednoznacznej odpowiedzi. Prorektor W. Miemiec wyjaśniła, że niewykorzystane w roku 2018 środki z dotacji statutowej przekształcają się w subwencję i nie podlegają zwrotowi. Jeśli Dziekan miał zaplanowane badania to środki te zostaną przeznaczone na ich realizację. Dziekan P. Wiszewski zapytał, czy środki, które staną się subwencją będą miały taki sam narzut? Prorektor Miemiec podała, że kwestie narzutów i odpisów ustali Rektor w nowym zarządzeniu. Na chwilę obecną jest to kwestia przyszłości i będzie zależec od tego jak będzie podzielona subwencja w roku 2019. Dziekan Wiszewski doprecyzował, że narzuty dotyczyły środków statutowych,

zatem czy będą różnicowane ze względu na zadania, ponieważ mają tutaj zastosowanie różne przepisy. Chciałby uzyskać zapewnienie, że nie będzie większych narzutów na badania. Prorektor Miemiec w odpowiedzi podała, że zostanie to wzięte pod uwagę, jak również to, że p. Dziekan zgłosił taki postulat. Środki na badania nie zostaną zmniejszone. Dziekan Wiszewski zwrócił uwagę na to, że zgodnie z przepisami wprowadzającymi ustawę PSWN ocena parametryczna będzie się odbywała według nowych zasad, czy zatem Minister ma inną interpretację tych przepisów? Rektor powiedział, że zgodnie z tym co powiedział Minister ocena za 2 pierwsze lata wchodzące do oceny będzie się odbywała na starych zasadach. Prorektor R. Cach dodał, że dzisiaj jest spotkanie w tej sprawie; jest gotowy projekt rozporządzenia, który będzie omawiany i stanowisko w tej sprawie wkrótce będzie znane. Dziekan Wiszewski podał, że zgodnie z zapowiedziami subwencja nie powinna być niższa niż dotychczasowa dotacja, a jak to się ma do podwyżek, które mają być od 1 stycznia 2019 r. Rektor odparł, że na podwyżki mają przyjść do uczelni osobne środki. KRASP podjęła uchwałę, w której zwraca się do MNiSW z prośbą o jak najszybsze przekazanie uczelniom środków finansowych z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń od dnia 1 stycznia 2019 r. Podjęła także uchwałę w sprawie interpretacji przepisów ustawy PSWN dotyczących stosowania ograniczeń wiekowych oraz zasad łączenia funkcji; aby nie miały one zastosowania do członków obecnych organów uczelni. Następnie Rektor poinformował, że materiały dotyczące postępowań habilitacyjnych przesyłane są do rektora, co nie oznacza, że senat powinien je rozpatrywać. Uczelnie mają rok na dostosowanie się do nowych przepisów w tym zakresie. Dziekan A. Ciszewski zapytał, czy odpowiedzi należy kierować bezpośrednio do Ministerstwa, czy do Rektora? Rektor podał, że do Ministerstwa według dotychczasowych zasad. Mgr B. Tytoń powiedziała, że w tej sprawie pojawił się konflikt pomiędzy Ministerstwem a CK, która stanęła na stanowisku, że rektor powinien upoważnić rady wydziałów do pełnienia tych obowiązków w trybie dotychczasowym. Mgr E. Majewska-Machaj wyjaśniła, że Ministerstwo jest już po rozmowach z CK w tej sprawie i zostało wypracowane wspólne stanowisko, z którego jasno wynika, że żadne upoważnienie nie jest potrzebne. Lada dzień powinno się ono również ukazać na stronie internetowej CK.

- Prorektor W. Miemiec poinformowała o ostatnim posiedzeniu zespołu parametrycznego, któremu przewodniczyła w zastępstwie Prorektor Bartoszewicz. Zespół przedstawił rezultaty oceny w związku z oświadczeniami złożonymi przez pracowników o dyscyplinie i zaliczeniu do liczby N. Grupy robocze zespołu przedstawiły wstępną ocenę, w której wykazały sytuacje mogące budzić wątpliwości i pewien niepokój jak np. nieścisłości we wskazaniu dyscyplin, które nie mają potwierdzenia w uzyskanym stopniu lub tytule naukowym i publikacjach. Członkowie zespołu mają się zwrócić z prośbą do dziekanów, aby ci porozmawiali z osobami, które zadeklarowały dyscypliny, a nie mają szans w ewaluacji. Oświadczenia o dyscyplinach można poprawiać do końca listopada. W interesie Uczelni jest istnienie niekoniecznie dużo, ale silnych dyscyplin, ponieważ wiąże się to m.in. z możliwością prowadzenia przewodów. Kolejną sprawą omawianą na spotkaniu była kwestia liczby osób bezpiecznych dla danej dyscypliny; ustawa mówi o dwunastu, ale taka liczba nie gwarantuje bezpieczeństwa np. z uwagi na fakt, że ludzie odchodzą na emeryturę. Musi to być zatem więcej niż 12 i zespół przyjął, że powinna to być liczba między 20 a 30 osób. Zespół pochylił się również nad kwestią pracowników dydaktycznych, czyli tych którzy nie będą liczeni do N. Algorytm na potrzeby roku 2019 eliminuje takie osoby z uwzględnienia w subwencji. Do końca grudnia należy zatem zdecydować kogo i ile osób zostanie przeniesionych na stanowiska dydaktyczne.

Dziekan T. Jurdziński zauważył, że niewątpliwie część przypisań pracowników do małych dyscyplin to nieporozumienie, jednak część jest nieunikniona. Z punktu widzenia interesu Uczelni korzystniejsze może być przypisanie się osoby, która mało publikuje do mniejszej dyscypliny; w takim przypadku nie będzie ona liczona do N i tym samym wpłynie to na lepszą kategorię Uczelni. Dziekan A. Ciszewski poparł głos Dziekana Jurdzińskiego. Rektor podał, że w przypadku małej dyscypliny tj. poniżej 12 osób, Uczelnia traci liczbę N i maskuje NO stwarzając dyscyplinę, która jest mniej twórcza. Dziekan P. Wiszewski zauważył, że na dzień dzisiejszy jest zbyt mała ilość danych, aby podjąć twórczą dyskusję na ten temat. Dodał, że taką praktykę chce stosować wiele uczelni. Z lęku przed niską oceną planują przenoszenie pracowników na etaty dydaktyczne lub tworzenie subdyscyplin. Ustawa nie przewiduje żadnych konsekwencji dla uczelni; jak dyscyplina będzie miała poniżej dwunastu osób to nie będzie oceniana, a jedyną sankcją będzie brak przyznanych środków finansowych, co z perspektywy może dla uczelni oznaczać, że lepiej mieć mniej środków, ale zachować możliwość wystąpienia w konkursie na uczelnię badawczą. Nie wiadomo jakie będą konsekwencje takiego postępowania, nie wiadomo również, czy nad tym zastanawiano się w Ministerstwie. Dziekan R. Wiszniowski powiedział, że na WNS również zastanawiali się nad kwestią małych dyscyplin i co będzie bardziej opłacalne. Z jednej strony należy wziąć pod uwagę liczbę N i rozwój dyscyplin, natomiast z drugiej strony rozwój dydaktyczny. Na Wydziale doszli do wniosku, żeby przez 2 lata wykazywać dotychczasowe dyscypliny, natomiast dyscypliny, które pracownicy będą deklarować w przyszłości, aby wykazywać w ułamkowych wielkościach. Jeżeli pracownik poda od $\frac{1}{4}$ do $\frac{3}{4}$ to będzie mierzony w dyscyplinie w tej proporcji, którą podał. Rektor stwierdził, że jeżeli takie rozwiązanie wykaże dorobek na kategorię B+ to warto się nad tym zastanowić. Zauważył jednocześnie, że początkowe stanowisko Ministerstwa było takie, aby w przypadku wielkości $\frac{3}{4}$ rozliczać pracownika całościowo z tej dyscypliny. Prorektor R. Cach podał, że ta dyskusja jest przedwczesna. Kolejne spotkania przynoszą inne rozwiązania. Trzeba poczekać na algorytm. Jeśli wydział nie będzie miał kategorii B+ to nie będzie mógł prowadzić kierunków. Dziekan Jurdziński powiedział, że nie jest nigdzie określone to jak kategorie w

dyscyplinach będą się przekładały na prowadzenie studiów pierwszego i drugiego stopnia. Prorektor Cach podał, że ta kwestia jest zapisana w ustawie; od posiadanej kategorii będzie zależeć prowadzenie kierunków studiów. Dziekan Wiszewski zgodził się z tym, jednak to dotyczy tylko nowo tworzonych kierunków; obecnie istniejące prowadzone będą na zasadach dotychczasowych. Większe obawy może budzić sytuacja, w której Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunku w dyscyplinie, której nie ma w Uczelni. Dziekan Jurdziński podał, że przeprowadzili na WMI mapowanie dyscyplin naukowych na kierunki studiów. Wydział prowadzi studia inżynierskie o profilu ogólnoakademickim i od strony formalnej nie trzeba wykazywać ekspertów, ale należy wykazać kompetencje. Dziekan Wiszniowski dodał, że pracownicy stanowią pewien potencjał dla kierunków studiów. Dyrektor BU mgr G. Piotrowicz zapytała o sytuację bibliotekarzy dyplomowanych. W chwili obecnej mają oni status nauczycieli akademickich, i czy w związku z tym muszą złożyć oświadczenia o deklarowanej dyscyplinie? Rektor odparł, że tak, stwierdził jednocześnie, że są to osoby bez dorobku naukowego i włączenie ich może oznaczać otrzymanie kategorii C. Dyrektor Piotrowicz zapytała, czy zostaną zatem przekwalifikowani na pracowników dydaktycznych? Rektor podał, że na dzień dzisiejszy nie, ale konieczne jest przyjęcie jakiegoś rozwiązania tej kwestii do końca listopada. Status nauczycieli akademickich stanowił pewną nagrodę, ale w obecnej sytuacji pracownicy ci nie mogą po prostu zostać zaliczeni do dyscypliny np. bibliotekoznawstwa. Dziekan K. Kiczka uzupełniając kwestię odnoszącą się do prowadzenia kierunków studiów podał, że art. 53 ustawy PSWN wskazuje, że uczelnia przyporządkowuje kierunek do co najmniej jednej dyscypliny. Dziekan Jurdziński odparł, że miał na myśli dyscypliny, do których nie będzie przyporządkowany żaden kierunek studiów. Takie rozwiązanie pozwalałoby na nieuzyskanie kategorii B przy jednoczesnym uzyskaniu wyższego wskaźnika kadrowego. W ten sposób Uczelnia nie straci uprawnień do prowadzenia kierunków, które już prowadzi.

4. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów.

4.1. Zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego prof. dr. hab. Dariusza Buraczewskiego na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Matematyki i Informatyki.

Dziekan T. Jurdziński przedstawił dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata. Następnie Rektor otworzył dyskusję. Dziekan K. Kiczka poparł zgłoszoną kandydaturę. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Rektor zarządził głosowanie. Wyniki głosowania w tabeli; uchwała Nr 100/2018.

4.2. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Światosława Gala na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Matematyki i Informatyki.

Dziekan T. Jurdziński przedstawił dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata. Następnie Rektor otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie. Wyniki głosowania w tabeli; uchwała Nr 101/2018.

4.3. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Przemysława Kaczmarka na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii.

Dziekan K. Kiczka przedstawił dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata. Następnie Rektor otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie. Wyniki głosowania w tabeli; uchwała Nr 102/2018.

4.4. Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego dr. hab. Katarzyny Szalonki na czas nieokreślony od dnia 1 grudnia 2018 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii.

Dziekan K. Kiczka przedstawił dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydatki. Następnie Rektor otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie. Wyniki głosowania w tabeli; uchwała Nr 103/2018.

Wyniki głosowania nad wnioskami w pkt. 4.1-4.4:

Nr	Imię i nazwisko	Liczba głosujących	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrz.	Głosy ważne	Głosy nieważne
4.1	prof. dr hab. Dariusz Buraczewski	40	40	0	0	40	0
4.2	dr hab. Światosław Gal	40	39	1	0	40	0
4.3	dr hab. Przemysław Kaczmarek	40	40	0	0	40	0
4.4	dr hab. Katarzyna Szalonka	40	39	0	0	39	1

5. Zniesienie niestacjonarnej formy kształcenia na kierunku *biologia* na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Wniosek przedstawił Dziekan D. Skarżyński. Następnie Rektor otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

W głosowaniu jawnym oddano 40 głosów: 40 za wnioskiem; uchwała Nr 104/2018.

6. Informacje komisji przygotowującej projekt statutu i nowej struktury organizacyjnej Uniwersytetu Wrocławskiego.

Informacje przedstawił Przewodniczący Komisji prof. Jerzy Korczak. Przewodniczący podał, że komisja, a właściwie zespół liczy 20 osób i został powołany przez Rektora. Zespół działa według harmonogramu zaproponowanego przez przewodniczącego. Zgodnie z harmonogramem zespół przewiduje przedłożenie Senatowi w dniu 19 grudnia br. projektu statutu. Jest to duże wyzwanie; zespół spotykał się dotąd co 2 tygodnie i został podzielony na mniejsze podzespoły w liczbie 9 zajmujące się następującymi obszarami tematycznymi:

- ustrój, w tym struktura organizacyjna, organy i kompetencje - pod przewodnictwem prof. J. Korczaka,
- wybory organów - pod przewodnictwem prof. P. Lisowskiego,
- organizacja i funkcjonowanie badań naukowych, w tym szkoły doktorskie i biblioteka - pod przewodnictwem prof. K. Kiczki,
- organizacja i funkcjonowanie dydaktyki - pod przewodnictwem dr. L. Ryka,
- administracja - pod przewodnictwem, mgr. R. Musiała,
- mienie i finanse - pod przewodnictwem prof. R. Wiszniowskiego,
- sprawy pracownicze - pod przewodnictwem mgr E. Solarewicz,
- odpowiedzialność dyscyplinarna - pod przewodnictwem mgr E. Majewskiej-Machaj,
- zgromadzenia, tradycja, insygnia - pod przewodnictwem prof. S. Rosika.

Na posiedzeniach zespołu poszczególne podzespoły przedstawiają wyniki pracy koncepcyjnej, aby na tej podstawie stworzyć ostateczną część projektu. Do dnia 3 grudnia zespół zakończy swoje prace i przedstawi gotowy projekt społeczności akademickiej. Do 10 grudnia będzie można do zaproponowanego projektu statutu zgłaszać swoje uwagi lub kontrproponycje; zespół podda je analizie, przyjmie ewentualne zmiany i skieruje projekt na posiedzenie senackiej Komisji Statutowej. Planuje się uchwalenie statutu na przełomie lutego i marca 2019 r. Z dniem 30 września 2019 r. stary statut utraci moc. Następnie Przewodniczący przedstawił ogólne założenia przyjęte przez zespół:

- utrzymanie pewnych elementów struktury, które dopuszcza ustawa (z dniem 30 września 2019 r. przestają istnieć wydziały i dziekani, zatem powstaje pytanie co zostanie utworzone w ich miejsce). Argumenty za pozostawieniem wydziałów to: musi istnieć struktura, która zorganizuje kształcenie na kierunkach studiów, kierunki studiów muszą być gdzieś osadzone oraz powiązane naukowo i infrastrukturalnie, wszystko razem trzeba powiązać ze sobą i zorganizować, a następnie zarządzać, na końcu są pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracy umieszczonych w strukturze. Statut będzie zatem przewidywać wydział jako jednostkę organizacyjną uczelni. Z wydziałem powiązane będzie zatrudnienie i infrastruktura. Każdy wydział będzie miał swojego kierownika, którym będzie dziekan (należy zdecydować jaka będzie kwalifikacja prawna tej funkcji; dziekan może być organem uniwersytetu, może również pełnić funkcję kierowniczą lub być zatrudniony na stanowisku kierowniczym). Pozostałe organy muszą mieć w statucie określone kompetencje, i mogą one być albo z obszaru nieprzypisanego, albo mogą to być kompetencje przypisane jak np. z art. 28 ustawy PSWN (przekazanie kompetencji ustawowej przypisanej senatowi). Jeśli dziekani będą organami to wówczas nie będą mogli być członkami senatu, dlatego trzeba ustalić jakie rozwiązanie w tym zakresie przyjąć. Jeśli rektor powoła prorektorów nie oznacza to, że będą oni automatycznie członkami senatu,
- utworzenie jednej szkoły doktorskiej kierowanej przez dedykowanego prorektora. Szkoła zorganizowana byłaby w postaci kolegiów na wydziałach, które utworzone byłyby w ramach dyscypliny. W przypadku wydziałów różnorodnych kolegium zostałyby umiejscowione na tym wydziale, na którym liczba pracowników reprezentujących daną dyscyplinę będzie w większości. Kolegium kierować mógłby np. członek rady dyscypliny powołany przez rektora,
- czy utrzymać rady wydziałów? Cokolwiek zostanie w tej sprawie postanowione rady wydziałów nie będą miały już takich kompetencji jakie mają obecnie. Pojawił się pomysł, aby zapisać, że rektor ma obowiązek zasięgać opinii np. rad wydziałów, które miałyby właśnie takie role tj. opiniodawcze i doradcze.

Kwestie ustrojowe, o których wspomniał powyżej są bardzo wstępne; nie zapadły jeszcze rozstrzygnięcia dotyczące pracowników, są pewne koncepcje dotyczące zorganizowania administracji, ale jeszcze wymagające doprecyzowania, podobnie kwestie studenckie są niedopięte do końca. Do rozstrzygnięcia pozostają sprawy dyscyplinarne oraz te dotyczące wolności zgromadzeń; są to kwestie określone ustawowo, jednak statut będzie doprecyzowywał niektóre z nich. Statut nie będzie zawierał tylko regulacji, które określił ustawodawca dla tego typu dokumentu, ale będzie również doprecyzowywał niektóre kwestie fakultatywnie określone w ustawie lub niesformułowane konkretnie. Statut będzie dokumentem dość obszernym i zawierać będzie przepisy przejściowe.

Rektor A. Jezierski podziękował Przewodniczącemu. Następnie otworzył dyskusję. W dyskusji głos zabrali: Dziekan P. Wiszewski zauważył, że ani organ ani członek organu nie będzie mógł być członkiem innego organu kolegiального. Prof. J. Korczak uściślił, że członkostwo w organach nie przenosi się; zasada bycia członkiem tylko jednego organu kolegiального dotyczy wyłącznie organu monokratycznego. Wyjątkiem jest rektor. Prof. S. Kiedroń podał, że dokładnie przeczytał obie ustawy i ma do nich swoje komentarze. Chciałby podziękować za dzisiejsze wystąpienie prof. Korczaka. Miał i ma nadal mnóstwo wątpliwości, w tym i taką, że Senat będzie miał bardzo mało czasu na zapoznanie się z projektem statutu. Jedną z kwestii budząca największą wątpliwość dotyczy daty 30 września 2019 r. kiedy znikają dotychczasowe organy. Czy w tym

przypadku kadencji organów zostają dokończone? Druga kwestia dotyczy dotychczasowych jednostek pozostających w strukturach wydziałów takich jak instytuty, katedry, ale też jednostki pozawydziałowe; czy one nadal będą mogły istnieć w strukturze? Prof. Korczak odparł, że jednostki międzywydziałowe mogą jak najbardziej istnieć w strukturze. Nie sprecyzował nigdzie ile będzie wydziałów, statut nie powinien ich wymieniać z nazwy, zatem może ich być nadal 10, ale może być ich również mniej. Ogólne jest tendencja do konsolidacji; mówi się, że istnieje 10 wydziałów, ponieważ do tej pory tak to zostało zorganizowane. Co do struktur międzywydziałowych to zespół nie uważa, że zachodzi konieczność reorganizacji w tym obszarze. Wszystko powinno odbywać się według potrzeb i poszanowania tradycji. Wszyscy przeżywają podział na dyscypliny, jednakże można zapytać o to, dlaczego organizacja gospodarcza ma decydować o tym jakie mają być dyscypliny, a jakie nie. Profesor podał, że również z powodów, które podniósł prof. Kiedroń potrzebny jest statut, ale trzeba pamiętać, że wejdzie on w życie z dniem 1 października 2019 r. Do rozstrzygnięcia pozostają kwestie m.in. kadencyjności (jeśli dziekani przestaną być organami, to kończą swoją kadencję, a rektor może powołać ich na funkcje kierownicze; podobnie ma się z radami wydziałów). Przewodniczący zgodził się z tym, że Senat nie powinien być zaskakiwany czymkolwiek. Projekt statutu opracowany przez zespół trafi pod obrady senackiej Komisji Statutowej, na którą spadnie trud dalszego procedowania. Wobec braku dalszych głosów Rektor zamknął dyskusję.

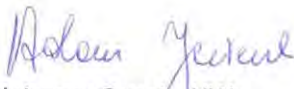
7. Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Prof. J. Pigoń odniósł się do kwestii projektu nowej listy czasopism. Profesor przyjrzał się tej liście pod kątem jego specjalności tj. filologii klasycznej i stwierdził, że przynajmniej kilkadziesiąt czasopism z tego zakresu są tam dziwnie potraktowane np. czasopismo wykazane błędnie w bazie Scopus jako seria wydawnicza nie zostało ujęte na wstępnej liście ministerialnej. Słabe czasopisma uzyskały nawet pięciokrotnie wyższe notowania od dobrego czasopisma, tylko dlatego, że były w bazie Scopus autocytowaniami. Na szczęście jest nowe rozporządzenie w sprawie wykazu czasopism i wydawnictw, i będzie dokonywana ocena ekspercka. Chciał zwrócić jednak uwagę na to, że informacje, które można wygenerować z bazy Scopus nie są wiarygodne.

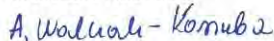
Dr J. Michaliszyn zapytał, czy jest jakiś postęp jeśli chodzi o autorskie koszty uzyskiwania przychodów? Rektor odparł, że nie ma stanowiska Ministerstwa Finansów, a izby skarbowe mają różne interpretacje w tym zakresie. Stanowisko MNiSW jest takie, że koszty te są odliczane od całości. Kwestor J. Gizowska dodała, że uczelnie rozwiązują ten problem w różny sposób. W dniu 15 listopada br. w *Gazecie Prawnej* ukazała się zapowiedź opublikowania interpretacji ogólnej.

Na tym posiedzenie zakończono.


Przewodniczący Senatu UWr
Rektor: prof. A. Jezierski

Protokół sporządziła:

A. Walczak-Kaszuba





LISTA OBECNOŚCI

na posiedzeniu Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego
w dniu 21 listopada 2018 r.

I. Rektor:

1. Przewodniczący Senatu

prof. dr hab. Adam Jezierski

Adam Jezierski

II. Prorektorzy:

2. ds. nauki

prof. dr hab. Iwona Bartoszewicz

.....

3. ds. współpracy z zagranicą i projektów międzynarodowych

prof. dr hab. Jan Burdukiewicz

.....

4. ds. finansów i rozwoju

prof. dr hab. Wiesława Miemieć

.....

5. ds. nauczania

prof. dr hab. Ryszard Cach

.....

6. ds. studenckich

dr hab. Rafał Wojciechowski prof. UW

.....

III. Dziekani Wydziałów:

7. Biotechnologii

dr hab. Dorota Nowak

.....

8. Chemii

prof. dr hab. Anna Trzeciak

.....

9. Filologicznego

prof. dr hab. Marcin Cieński

.....

10. Fizyki i Astronomii

prof. dr hab. Antoni Ciszewski

.....

11. Matematyki i Informatyki

dr hab. Tomasz Jurdziński prof. UW

.....

12. Nauk Biologicznych

dr hab. Dariusz Skarżyński prof. UW

.....

13. Nauk Historycznych i Pedagogicznych

prof. dr hab. Przemysław Wiszewski

.....

14. Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska

dr hab. Henryk Marszałek prof. UW

.....

15. Nauk Społecznych

prof. dr hab. Robert Wiszniowski

.....

16. Prawa, Administracji i Ekonomii

prof. dr hab. Karol Kiczka

.....

IV. Przedstawiciele nauczycieli akademickich z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego:

17. Wydział Biotechnologii

prof. dr hab. Mariusz Olczak

.....

18. Wydział Chemii

dr hab. Kazimierz Orzechowski prof. UW

.....

19. Wydział Filologiczny

prof. dr hab. Stefan Kiedroń

.....

20. Wydział Filologiczny

dr hab. Jakub Pigoń prof. UW

.....

21. Wydział Fizyki i Astronomii

prof. dr hab. Michał Tomczak

.....

22. Wydział Matematyki i Informatyki

prof. dr hab. Grzegorz Plebanek

.....

23. Wydział Nauk Biologicznych

dr hab. Małgorzata Janicka prof. UW

.....

24. Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych

dr hab. Anna Oleszkowicz prof. UW

.....

25. Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych

dr hab. Artur Błażejowski prof. UW

.....

26. Wydział Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska

dr hab. Mariusz Szymanowski prof. UW

.....

27. Wydział Nauk Społecznych

dr hab. Katarzyna Kajdanek prof. UW

.....

28. Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii

prof. dr hab. Mariusz Jabłoński

.....

V. Przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich:

29. Wydział Biotechnologii
30. Wydział Chemii
31. Wydział Filologiczny
32. Wydział Fizyki i Astronomii
33. Wydział Matematyki i Informatyki
34. Wydział Nauk Biologicznych
35. Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych
36. Wydział Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska
37. Wydział Nauk Społecznych
38. Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii
39. Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych

- dr Maria Stasiuk
 dr Magdalena Sałdyka
 dr Agnieszka Łobocka
 dr Radosław Wasielewski
 dr Jakub Michaliszyn
 dr Joanna Łobocka
 dr Zbigniew Łoś
 dr Mieczysław Sobik
 dr Rafał Juchnowski
 dr Jacek Przygodzki
 mgr Elżbieta Kopeć

M. Stasiuk
 nicob. uspr.
 A. Łobocka
 R.
 Michaliszyn
 nicob. uspr.
 Zb. Łoś
 Sobik
 Juchnowski
 Przygodzki
 Kopeć

VI. Przedstawiciele doktorantów i studentów:

40. Samorząd Doktorantów
41. Samorząd Studentów (WB)
42. Samorząd Studentów (WCh)
43. Samorząd Studentów, Przewodniczący (WF)
44. Samorząd Studentów (WFA)
45. Samorząd Studentów (WMI)
46. Samorząd Studentów (WNB)
47. Samorząd Studentów (WNHP)
48. Samorząd Studentów (WNOZKŚ)
49. Samorząd Studentów (WNS)
50. Samorząd Studentów (WPAE)

- mgr Kiriakos Chatzipentidis
 Anna Gierlikowska
 Kamila Machnicka
 Damian Rychlik
 Aleksander Smok
 Wojciech Wojtkiewicz
 Dorota Orlińska
 Wiktoria Ryś
 Michał Halicki
 Dawid Nowacki
 Patryk Korolko

K. Chatzipentidis
 Anna Gierlikowska
 Machnicka
 Rychlik
 Smok
 Wojtkiewicz
 Orlińska
 Ryś
 Halicki
 Nowacki
 Korolko

VII. Przedstawiciele pracowników niebędących nauczycielami akademickimi:

51. Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii
52. Biblioteka Uniwersytecka
53. Dział Badań Naukowych

- mgr Mariola Grzyb
 mgr Renata Nowak
 mgr Bożena Tytoń

Grzyb
 Nowak
 Tytoń

VIII. Osoby uczestniczące z głosem doradczym:

54. Kanclerz
55. Kwestor
56. Dyrektor Biblioteki Uniwersyteckiej
57. Przewodnicząca Samorządu Doktorantów
58. Przedstawiciel ZNP
59. Przedstawiciel NSZZ „Solidarność”
60. Przedstawiciel ZZNA UWR
61. Radca prawny
62. Rzecznik prasowy

- mgr Ryszard Żukowski
 mgr Jadwiga Gizowska
 mgr inż. Grażyna Piotrowicz
 mgr Paula Wiśniewska
 dr Leszek Ryk doc.
 Andrzej Jabłoński
 dr hab. Piotr Grabowiec
 mgr Ewa Majewska-Machaj
 dr Ryszard Balicki

Żukowski
 Gizowska
 Piotrowicz
 Wiśniewska
 Ryk
 Jabłoński
 Grabowiec
 Machaj
 Balicki