

SENAT

Protokół nr R.0000.10.2018

posiedzenia Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu,
które odbyło się 25 października 2018 r.

Obecni:

prof. dr hab. Andrzej Kaleta – Rektor (NE), prof. dr hab. inż. Edmund Cibis – Prorektor (IE), prof. dr hab. Bogusława Drelich-Skulska – Prorektor (NE), dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UE – Prorektor (ZliF), prof. dr hab. Czesław Zając – Dziekan (NE), prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet – Dziekan (ZliF), dr hab. inż. Andrzej Okruszek, prof. UE – Dziekan (IE), dr hab. Elżbieta Sobczak, prof. UE – Dziekan (EZiT), dr hab. Jędrzej Chumiński, prof. UE (NE), dr hab. Małgorzata Domiter, prof. UE (NE), prof. dr hab. Andrzej Graczyk (NE), dr hab. Witold Kował, prof. UE (NE), prof. dr hab. Stanisław Nowosielski (NE), prof. dr hab. Leszek Patrzałek (NE), dr hab. Bogusław Półtorak, prof. UE (NE), dr Jarosław Olejniczak (NE), dr hab. Piotr Szymański, prof. UE (NE), prof. dr hab. Józef Dziechciarz (ZliF), prof. dr hab. Krzysztof Jajuga (ZliF), prof. dr hab. Edward Nowak (ZliF), prof. dr hab. Kazimierz Perechuda (ZliF), dr hab. Katarzyna Kuziak, prof. UE (ZliF), dr hab. Robert Kowalak, prof. UE (ZliF), prof. dr hab. Janusz Łyko (ZliF), dr hab. inż. Zbigniew Michna (ZliF), dr Artur Rot (ZliF), dr Agnieszka Stanimir (ZliF), dr hab. inż. Anna Cierniak-Emerych, prof. UE (IE), dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, prof. UE (IE), dr hab. inż. Zbigniew Garncarek, prof. UE (IE), prof. dr hab. Marek Walesiak (EZiT), prof. dr hab. Jarosław Witkowski (EZiT), mgr Grażyna Bieć, Zbigniew Batorowicz, mgr Katarzyna Łukaszewska, mgr Anna Nowak-Kowalska, studenci: Alicja Sternal, Joanna Gauza, Bartosz Nowosielski, Radosław Kłus, Klaudia Skoczek, Jan Trinczek, Angelika Wójcik, dr Maria Niewiadoma – ZNP, dr hab. Bożena Borkowska, prof. UE – NSZZ „Solidarność”, dr Jarosław Czaja - ZZ Solidarność 80, mgr Krzysztof Małys – Kwestor, mgr Małgorzata Świrad - Dyrektor Biblioteki Głównej.

Nieobecni:

prof. dr hab. Jerzy Niemczyk - Prorektor (ZliF), dr hab. Jarosław Woźniczka, prof. UE (NE), dr hab. Grzegorz Michalski, prof. UE (IE), dr inż. Marek Urban (IE), prof. dr hab. Andrzej Bąk (EZiT), dr Magdalena Rękas (EZiT), przedstawiciel doktorantów mgr Katarzyna Wojtacka-Pawlak, studenci: Jakub Kasprzyk, Konrad Szinzel, Krystian Sularz, Paulina Pudlis, dr Zbigniew Dokurno – ZZ Lux Scientiae, mgr Teresa Kłusek - Kanclerz.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie przedłożonego porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Senatu.
3. Wstąpienie Uczelni w uprawnienia rad wydziałów w zakresie nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego.
4. Zatwierdzenie zmian w Regulaminie studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.
5. Zatwierdzenie programów studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.
6. Wyrażenie zgody na wykonywanie przez Rektora dodatkowych zajęć zarobkowych.

SENAT

7. Wyrażenie zgody na obciążenie mienia Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu przez wynajem powierzchni z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej.
8. Zatwierdzenie zmian w składzie Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów.
9. Wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim.
10. Sprawy różne.

Otwierając posiedzenie Rektor A.Kaleta powitał przybyłych Senatorów.

Ad. 1

Przystępując do realizacji pierwszego punktu Rektor A.Kaleta zapytał czy Senatorowie mają uwagi do przedłożonego porządku obrad. W związku z brakiem uwag, Rektor A.Kaleta zaproponował głosowanie nad porządkiem obrad.

Senatorowie w głosowaniu jawnym jednomyślnie 38 głosami „tak” uchwałę zatwierdzili (*uchwała nr R.0000.65.2018*).

Ad. 2

Rektor A.Kaleta przypomniał, że zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Senat powinien zająć się protokołem poprzedniego posiedzenia. Następnie Rektor zapytał, czy Senatorowie zgłaszają uwagi do protokołu. W związku z brakiem uwag, Rektor A.Kaleta zaproponował głosowanie nad uchwałą przyjmującą protokół.

Senat w głosowaniu jawnym 35 głosami „tak”, 1 głosem „nie” i 1 głosem „wstrzymującym” uchwałę zaakceptował (*uchwała nr R.0000.66.2018*).

Ad. 3

Rektor A.Kaleta przystępując do realizacji kolejnego punktu wspomniał, że omówiony zostanie projekt uchwały, której celem jest przekazanie przez Senat Rektorowi uprawnień do wyznaczania rad wydziałów w celu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego. Zaproponowany projekt wynika z wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W okresie poprzednim Centralna Komisja ds. Tytułu i Stopni Naukowych wnioski o przeprowadzenie procedur kierowała bezpośrednio do rad wydziałów. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami wnioski te kierowane będą na uczelnię i dopiero na mocy uprawnień wynikających z omawianej uchwały Rektor będzie mógł skierować do procedowania odpowiedniej radzie wydziału.

Dziekan C.Zając zaproponował, aby rozszerzyć zakres uprawnień zawartych w projekcie uchwały o procedurę związaną z nadaniem tytułu profesora. Propozycję uzasadnił tym, że na uczelni przeprowadzane są również postępowania związane z nadaniem tytułu profesora.

SENAT

Prof. K.Jajuga zauważył, że omawiany projekt uchwały dotyczy sformułowania zasad postępowania w okresie przejściowym. Następnie prof. K.Jajuga przypomniał, że postępowania, których procedowanie rozpoczęto przed 30 września 2018 r. prowadzone będą zgodnie z zasadami obowiązującymi w poprzednio obowiązujących aktach prawnych. Oznacza to, że procedury przeprowadzenia przewodu doktorskiego lub postępowania habilitacyjnego prowadzone będą przez wskazane jednostki uczelni. Należy jednak dodać, że aby jednostka mogła nadać stopień doktora lub doktora habilitowanego, procedura taka powinna być zakończona przed 30 kwietnia 2019 r. Do tego terminu jednostki mają prawo nadawać stopnie w dziedzinie i dyscyplinie obowiązujących przed zmianą przepisów prawa. Przekroczenie terminu ukończenia procedury na okres między 1 maja 2019 r. a 30 września 2019 r. skutkowało będzie obowiązkiem nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w dziedzinie i dyscyplinie wynikającej z nowego podziału dziedzin i dyscyplin. Należy również zauważyć – dodał prof. K.Jajuga – że zarówno procedury rozpoczęte przed 30 września 2018 r. jak również te rozpoczęte w terminie późniejszym powinny być zakończone do 30 września 2021 r. Po tym czasie nastąpi proces ich wygaszania.

Przystępując do omówienia projektu uchwały prof. K.Jajuga zauważył, że zasadnym byłoby aby Senat zaakceptował przedłożony projekt uchwały. Uprawnienie wynikające z jej treści da Rektorowi narzędzie umożliwiające przekierowanie do odpowiedniej rady wydziału przesyłanych przez Centralną Komisję wniosków o przeprowadzenie przewodów doktorskich, czy też postępowań habilitacyjnych.

Prof. M.Walesiak zaproponował korektę redakcyjną polegającą na zmianie w treści uchwały słowa „lub” słowem „i”. Jego zdaniem ta prosta korekta uczyni tę uchwałę bardziej precyzyjną.

Dziewkana E.Stańczyk-Hugiet włączając się do dyskusji zwróciła uwagę na zasadnicze rozbieżności w interpretacji znowelizowanych przepisów prawa przez instytucje centralne. Dla zobrazowania tych rozbieżności podała przykład procedury w postępowaniu o nadanie stopnia doktora zawarty na stronie Centralnej Komisji oraz opis tej procedury zawarty w Konstytucji dla nauki. Z zapisów Konstytucji dla nauki jednoznacznie wynika, że wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora kierowany jest do dziekana.

Rektor A.Kaleta dzieląc opinię Dziekana E.Stańczyk-Hugiet odnośnie niedoprecyzowania wprowadzonego prawa dodał, że jego zdaniem zaproponowany projekt uchwały można uznać za swego rodzaju zabezpieczenie.

Dziewkana A.Okruszek poprosił o wyjaśnienie, czy omówiona przez prof. K.Jajugę procedura stosowana będzie również w przypadku doktoratów interdyscyplinarnych.

Mec. A.Bugaj odnosząc się do wypowiedzi prof. A.Okruszka wspominał, że doktoraty interdyscyplinarne będą podlegały tym samym zasadom.

Rektor A.Kaleta podziękował za dyskusję i zaproponował głosowanie nad uchwałą w sprawie **wstąpienia Uczelni w uprawnienia rad wydziałów w zakresie nadawania stopnia doktora, doktora habilitowanego i tytułu profesora**. Senatorowie w głosowaniu jawnym 42 głosami „tak” i 1 głosem „wstrzymującym” uchwałę zaakceptowali z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek (**uchwała nr R.0000.67.2018**).

SENAT

Ad. 4

Rektor A.Kaleta przekazując głos Prorektorowi E.Cibisowi wyjaśnił, że w punkcie tym omówione zostaną propozycje zmian w Regulaminie studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.

Prorektor E.Cibis przypomniał, że Senat w grudniu 2016 r. zatwierdził Regulamin studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu. W związku z tym, że wzrasta liczba prowadzonych studiów podyplomowych Centrum Kształcenia Ustawicznego zasugerowało wprowadzenie uzupełnień do obowiązującego Regulaminu. Pierwsza propozycja dotyczy § 13 ust. 5 i polega na dodaniu po słowach „do dziekana o wznowienie studiów” zwrotu „jednakże nie później niż 14 dni od daty otrzymania decyzji o skreśleniu”. Druga proponowana zmiana dotyczy tego samego paragrafu i ustępu a polega na dodaniu następujących punktów:

„1) Studia mogą być wznowione jednokrotnie.

2) Wznowienie studiów może nastąpić w terminie nie dłuższym niż rok od daty skreślenia słuchacza z listy słuchaczy.

3) Wznowienie następuje pod warunkiem kontynuacji danego kierunku studiów podyplomowych.”

Zakłada się, że wprowadzenie zaproponowanych zmian wpłynie na zdyscyplinowanie słuchaczy studiów podyplomowych oraz wyeliminuje powstawanie sytuacji, w których ze względu na duże różnice w programie studiów, nie ma możliwości ich wznowienia pomimo bardzo zbliżonej nazwy studiów.

Prof. J.Dziechciarz poprosił o wyjaśnienie na podstawie jakich przesłanek podejmowana będzie decyzja o ewentualnym wznowieniu, jeśli weźmie się pod uwagę, że nazwy studiów podyplomowych będą się różniły jednym słowem.

Prorektor E.Cibis wyjaśnił, że procedura będzie analogiczna do tej obowiązujących studentów studiów I i II stopnia. Dziekan, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, będzie mógł skonsultować sporną kwestię z kierownikiem studiów.

Rektor A.Kaleta poprosił o przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały. Senat w głosowaniu jawnym 40 głosami „tak” i 1 głosem wstrzymującym zatwierdził **zmiany w Regulaminie studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu (uchwała nr R.0000.68.2018)**.

Ad. 5

Rektor A.Kaleta podziękował za akceptację projektu uchwały i zaproponował przejście do realizacji kolejnego punktu, którego przedmiotem będzie zatwierdzenie programów studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.

Prorektor E.Cibis wyjaśnił, że zaproponowana uchwała jest konsekwencją wprowadzenia ustawy 2.0. W przepisach wprowadzających do wspomnianej ustawy istnieje zapis, że na zatwierdzenie programów studiów stopnia I i II uczelnie mają rok. Niestety w zapisie tym pominięto studia podyplomowe. W związku z tym programy studiów podyplomowych powinny być zatwierdzone przez senaty bez zbędnej

SENAT

zwłoki. Następnie Prorektor E.Cibis poinformował, że obowiązek zatwierdzania programów studiów podyplomowych dotyczy jedynie studiów nowo utworzonych oraz wznawianych przynajmniej po rocznej przerwie. W Uniwersytecie Ekonomicznym kryteria te spełnia 38 studiów podyplomowych. Kontynuując Prorektor E.Cibis przypomniał, że wszystkie programy były już zatwierdzone przez poszczególne Rady Wydziałów, W związku z tym, jak również ze względu na wyjątkową obszerność materiałów (ok. 500 stron tekstu) do projektu uchwały nie załączono programów. Prosząc o zaakceptowanie uchwały Prorektor E.Cibis wyraził nadzieję, że Senat darzy zaufaniem Rady Wydziałów. Prorektor E.Cibis dodał również, że w przypadku zgłaszania kolejnych nowych studiów podyplomowych do uchwały będą już załączone programy.

Prof. J.Dziechciarz zapytał, czy Senat nie ma możliwości przekierowania tego obowiązku na Rady Wydziałów?

Prorektor E.Cibis odnosząc się do pytania prof. J.Dziechciarza wyjaśnił, że przepisy takiej sytuacji nie przewidują.

Dziewkana E.Stańczyk-Hugiet zapytała, kto w przyszłym roku będzie zatwierdzał programy studiów? Następnie Dziewkana E.Stańczyk-Hugiet wyjaśniła, że jej pytanie wynika z obawy konieczności zatwierdzania tych samych dokumentów przez dwa organy.

Prorektor E.Cibis wspomniał, że zatwierdzanie programów studiów jest obowiązkiem Senatu.

Prof. J.Witkowski stwierdził, że jest zaniepokojony toczącą się na Wydziale EZiT dyskusją w sprawie ewentualnych kierunków studiów prowadzonych przez Wydział i zapytał, kiedy będą określone warunki tworzenia nowych kierunków studiów oraz jakie kierunki będą prowadzone w Jeleniej Górze?

Rektor A.Kaleta odnosząc się do kwestii poruszonej przez prof. J.Witkowskiego zauważył, że dyskusja wykracza poza problematykę omawianego punktu. Następnie Rektor A.Kaleta dodał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami problematyka ta będzie prezentowana i omawiana na marcowym posiedzeniu Senatu. Kontynuując Rektor wspomniał, że władze Uczelni nie zamierzają w okresie przejściowym wprowadzania ustawy 2.0 dokonywać rewolucyjnych zmian w zakresie prowadzonych przez Uczelnię kierunków studiów. Z dotychczasowych ustaleń wynika, że nastąpi połączenie kierunków *Finanse i rachunkowość* obecnie prowadzonych na Wydziałach Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Informatyki i Finansów. Identyczne rozwiązanie będzie zastosowane w przypadku kierunku *Zarządzanie* również prowadzonego na obu Wydziałach. Należy jednak dodać, że zamiarem władz Uczelni jest zachowanie obecnego poziomu liczby grup w przypadku obu kierunków. Przechodząc do omówienia sytuacji związanej w Wydziałem Ekonomii, Zarządzania i Turystyki Rektor wspomniał, że rozpatrywane były równe warianty. Ostatecznie, uwzględnivszy wolę pracowników Wydziału, podjęto decyzję, że na Wydziale EZiT uruchomione zostaną dwa kierunki studiów. Rektor dodał również, że to, jakie kierunki będą prowadzone na Wydziale EZiT zależeć będzie od rezultatów dyskusji i ostatecznych ustaleń na Wydziale.

Dziewkana A.Okruzek zwrócił uwagę na użycie w § 3 błędnej nazwy wydziału, czyli Wydział Inżynieryjno-Ekonomiczny Przemysłu.

SENAT

Dziekan E.Sobczak poprosiła aby w § 4 zamieścić pełną nazwą Wydziału to jest Wydział Ekonomii, Zarządzania i Turystyki w Jeleniej Górze.

Prorektor E.Cibis uznając zasadność zgłoszonych uwag zaproponował, aby wprowadzić je na zasadzie autopoprawki.

Rektor A.Kaleta podziękował za dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały. Senat w głosowaniu jawnym jednogłośnie 41 głosami „tak” zatwierdził wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami **programy studiów podyplomowych prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu (uchwała nr R.0000.69.2018)**.

Ad. 6

Rektor A.Kaleta wyjaśnił, że przekazuje głos Prorektorowi B.Nicie, gdyż kolejny punkt porządku obrad dotyczy bezpośrednio Rektora.

Prorektor B.Nita wspomniał, że przedłożony projekt uchwały jest również wynikiem wprowadzenia ustawy 2.0. Artykuł 125 ustawy mówi, że Rektor na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych powinien uzyskać zgodę Rady Uczelni. W przepisach wprowadzających ustawę 2.0 zaznaczono, że do czasu powołania Rady Uczelni zgodę taką może wydać Senat. Następnie Prorektor B.Nita wyjaśnił, że sprawa jest o tyle poważna, gdyż bez tej zgody Rektor nie ma prawa nawet sporządzenia recenzji naukowej. Konsekwencją niestosowania tego przepisu jest zwolnienie Rektora przez Ministra.

Rektor A.Kaleta dodał, że pełnienie funkcji Rektora jest zajęciem bardzo absorbującym, niepozostawiającym czasu na prowadzenie dodatkowych zajęć zarobkowych. Niemniej jednak – dodał Rektor A.Kaleta – z czterech zawartych w projekcie uchwały aktywności tylko niektóre są obecnie wykonywane. Pozostałe w projekcie znalazły się ze względów praktycznych. Chodzi o to, aby w momencie ich zaistnienia nie było konieczności ponownego zajmowania Senatu tą problematyką.

Dr J.Czaja zapytał, czy kwestia ta dotyczy również prorektorów?

Rektor A.Kaleta wyjaśnił, że ustawodawca takiej zgody wymaga jedynie w przypadku funkcji Rektora.

Rektor A.Kaleta poprosił o głosowanie w sprawie **wyrażenia zgody na wykonywanie przez Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu dodatkowych zajęć zarobkowych**. Senatorowie w głosowaniu tajnym 38 głosami „tak” i 1 głosem „wstrzymującym” uchwałę zatwierdzili. (**uchwała nr R.0000.70.2018**).

Ad. 7

Rektor A.Kaleta przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad ponownie przekazał głos Prorektorowi B.Nicie, który zaprezentował projekt uchwały w sprawie zgody na obciążenie mienia Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu przez wynajem powierzchni z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej.

SENAT

Prorektor B.Nita poinformował, że przedłożony projekt uchwały wynika bezpośrednio z faktu, że Uczelnia wypowiedziała umowę najmu pomieszczeń przeznaczonych na działalność gastronomiczną poprzedniemu najemcy a obecnie prowadzona jest procedura przetargowa w celu wyłonienia nowego podmiotu. Przyjęcie przez Senat zaproponowanej uchwały jest jednym z wymogów formalnych.

Dr J.Czaja zapytał, czy prawdą jest, że poprzedni najemca odmawia opuszczenia dotychczas wynajmowanych pomieszczeń?

Rektor A.Kaleta przyznał, że były pewne problemy z podmiotem wynajmującym „Simplex”, ale problem już został rozwiązany. Obecnie – dodał Rektor A.Kaleta – trwają prace nad opracowaniem koncepcji zagospodarowania całej przestrzeni „Simplexu”. Jest bardzo prawdopodobne, że w najbliższym czasie studenci przejmą te pomieszczenia i zainicjują działalność.

Prof. J.Dzichciarz poprosił o objaśnienie znaczenia terminu „obciążenie mienia przez wynajem”.

Mec. A.Bugaj wyjaśnił, że jeżeli podmiot posiada jakiś majątek i na tym majątku ogranicza swoje władztwo np. przez najem, to stan taki – w sensie prawnym - uznawany jest za obciążenie.

Prof. J.Dziechciarz zapytał, czy omawiany projekt uchwały jest konsekwencją nowelizacji przepisów prawa w tym zakresie? Dodając jednocześnie, że będąc członkiem Senatu przez wiele lat nie przypomina sobie, aby podobna uchwała była zatwierdzana.

Rektor A.Kaleta zauważył, że trudno jest mu się odnieść do przeszłości, ale uważa, iż z punktu formalno-prawnego właściwym byłoby aby Senat projekt uchwały zaakceptował.

Prof. J.Dzichciarz stwierdził, że jego zdaniem zaproponowany projekt uchwały jest dziwny. Senat ma zaakceptować ograniczenie władztwa nie znając na przykład stopnia jego ograniczenia.

Rektor A.Kaleta zapewnił, że uchwała nie zawiera żadnych ukrytych intencji. Jest ona warunkiem wstępnym do opracowania i podpisania umowy między Uczelnią a podmiotem wynajmującym, który będzie prowadził działalność gastronomiczną dla studentów i pracowników.

Proj. J.Dzichciarz wyjaśnił, iż jego pytania wynikają z faktu, że w czasie obowiązywania poprzedniej umowy, Uczelnia poniosła duże nakłady finansowe na remont i wyposażenie stołówki wraz z zapleczem.

Rektor A.Kaleta poinformował, że negocjowana obecnie umowa nie przewiduje konieczności ponoszenia nakładów modernizacyjnych, jak również planowane jest wynegocjowanie wyższego czynszu. Następnie Rektor A.Kaleta dodał, że nad przebiegiem prac negocjacyjnych z potencjalnym najemcą pieczę ma powołana przez Rektora Komisja Przetargowa. W skład Komisji wchodzi zarówno pracownicy Uczelni jak i reprezentanci studentów.

Prof. P.Szymański dodał, że w trakcie prac na treścią umowy warto byłoby zwrócić uwagę na fakt, jak w przyszłości rozliczane będą ewentualne nakłady inwestycyjne najemcy?

SENAT

Rektor A.Kaleta zapewnił prof. P.Szymańskiego, że Komisja Przetargowa zadba również o ten aspekt.

Rektor A.Kaleta zamykając dyskusję poprosił o głosowanie nad uchwałą w sprawie **zgody na obciążenie mienia Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu przez wynajem powierzchni z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej**. Senat w głosowaniu jawnym 35 głosami „tak” i 2 głosami „wstrzymującymi” uchwałą zatwierdził (**uchwała nr R.0000.71.2018**).

Ad. 8

Rektor A.Kaleta poinformował, że w kolejnym punkcie omówiona zostanie sprawa zmiany w składzie Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów na kadencję 2016-2020. Dotychczasowa przedstawicielka doktorantów mgr Magdalena Kryska ukończyła studia III stopnia. W momencie ukończenia studiów wygasł jej mandat i w związku z tym Samorząd Doktorantów zaproponował, aby do składu Komisji powołać mgr Annę Kryskę. Rektor A.Kaleta wyjaśnił jeszcze, że podobieństwo nazwisk nie jest przypadkowe, gdyż obie panie są siostrami.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Rektor A.Kaleta poprosił o głosowanie w sprawie zatwierdzenia **zmian w składzie Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów na kadencję 2016 - 2020**. Senatorowie w głosowaniu tajnym jednogłośnie 38 głosami „tak” uchwałą zaakceptowali (**uchwała nr R.0000.72.2018**).

Ad. 9

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Rektor A.Kaleta przypomniał, że zgodnie z obowiązującym Statutem rozwiązania stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim można dokonać za zgodą Senatu. Następnie Rektor poinformował, że ze Studium Wychowania Fizycznego i Sportu napłynął wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z mgr Anettą Paligą zatrudnioną na stanowisku starszego wykładowcy. Zasadniczej przyczyny postawienia tego wniosku należy upatrywać w braku możliwości zapewnienia pensum dydaktycznego. Taki stan rzeczy trwa już od kilku lat i niestety nie ma możliwości jego zmiany. Na zakończenie Rektor A.Kaleta zaznaczył, że mgr Anetta Paliga nabyła już uprawnienia emerytalne.

Rektor A.Kaleta poprosił o głosowanie w sprawie **wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z mgr Anettą Paligą**. Senat w głosowaniu tajnym 34 głosami „tak” i 6 głosami „wstrzymującymi” uchwałą zatwierdził (**uchwała nr R.0000.73.2018**).

Ad. 10

Przechodząc do ostatniego punktu porządku obrad Rektor zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach „Spraw różnych”.

SENAT

Dr J.Czaja poprosił o wyjaśnienie w sprawie toczącego się na Uczelni audytu komputerowego. Czy proces ten został ostatecznie wstrzymany, czy zawieszony czasowo?

Rektor A.Kaleta wyjaśnił, że w związku z tym, iż pojawiły się zastrzeżenia, co do zakresu i formy przeprowadzanego audytu sprzętu komputerowego, podjęto decyzję o czasowym zawieszeniu tego procesu. Wszelkie czynności związane z procesem tzw. skanowania komputerów uczelnianych prowadzone były przez firmę zewnętrzną pod nadzorem uczelnianego Centrum Informatyki. W chwili pojawienia się zastrzeżeń, co do zakresu i sposobu prowadzenia audytu, proces wstrzymano i poproszono panią Kanclerz mgr T.Kłusek o przeprowadzenie czynności wyjaśniająco – kontrolnych. Zasadniczym celem tych czynności jest uzyskanie potwierdzenia, że audyt prowadzony był jedynie w celu ustalenia legalności oprogramowań zainstalowanych w tych urządzeniach. Rektor A.Kaleta zapewnił, że jeżeli wyniki kontroli wykażą przekroczenie zakresu audytu to proces zostanie ostatecznie zakończony.

Dziekan E.Stańczyk-Hugiet zauważyła, że największe zastrzeżenia budzi sposób przeprowadzenia tego procesu. Warunkiem wstępnym - zdaniem Dziekan E.Stańczyk-Hugiet - jest opracowanie przez pracodawcę zasad korzystania ze sprzętu komputerowego. Pracownik podpisem powinien potwierdzić fakt zaznajomienia się z procedurami dotyczącym zasad użytkowania komputerów. Do czasu wypełnienia tych wymagań formalnych proces powinien zostać przerwany z jednoczesnym odinstalowaniem oprogramowania firmy LOGsystems.

Dr J.Czaja poinformował, że obecnie na Uczelnią trwa kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. W trakcie spotkania inspektora PIP z przedstawicielami związków zawodowych zaprezentowana została sprawa skanowania oprogramowania komputerów uczelnianych. W ocenie dr J.Czai inspektor PIP stwierdził, że na Uczelni doszło do złamania prawa w tej kwestii.

Rektor A.Kaleta odnosząc się do wypowiedzi dr J.Czai wyraził zdziwienie, gdyż do władz Uczelni w żadnej formie, ani ustnej ani pisemnej taka opinia inspektora PIP nie dotarła. Kontynuując Rektor A.Kaleta dodał, że władze Uczelni odniosą się do tak sformułowanego zarzutu dopiero w chwili jego wyartykułowania.

Następnie Rektor A.Kaleta poinformował, że celem tego przedsięwzięcia nie było wprowadzenie zasad użytkowania sprzętu komputerowego ograniczających jego wykorzystanie do celów prywatnych. Zasadniczym celem było sprawdzenie legalności zainstalowanych oprogramowań na komputerach będących własnością Uczelni. Jeżeli natomiast – dodał Rektor A.Kaleta – kwestionowany jest sposób przeprowadzania tego procesu, to po stronie władz Uczelni leży znalezienie i zaproponowanie rozwiązania, które nie będzie budziło takich emocji.

Prof. J.Dziechciarz oznajmił, że przeprowadził rozmowy w sprawie skanowania komputerów zarówno z dyrektorem Centrum Informatyki jak również z mgr T.Kłusek – Kanclerzem Uczelni. Rezultaty tych rozmów w żaden sposób nie wpłynęły na uspokojenie obaw prof. J.Dziechciarza, wynikające z faktu, że w sposób tajny i zdalny powierzony pracownikom sprzęt komputerowy został wyposażony w oprogramowanie kontrolujące. Prof. J.Dziechciarz przypomniał, że sprzęt komputerowy bardzo często stosowany jest do sporządzania opinii o osobach czy też różnego rodzaju projektach a pliki te zawierają dane osobowe. Następnie prof. J.Dziechciarz zwrócił uwagę na fakt, że sprzęt komputerowy udostępniany był przedstawicielom firmy zewnętrznej, wyposażonych jedynie w upoważnienia sporządzone i podpisane przez Dyrektora Centrum Informatycznego. Prof. J.Dziechciarz nadmienił

SENAT

również, że proces skanowania komputerów nie budziłby takich emocji gdyby pracownicy dysponujący komputerami znali zakres tego procesu, jego cel a także gdyby wiedzieli jak i przez kogo zostaną wykorzystane uzyskane tą drogą dane.

Konkludując prof. J.Dziechciarz stwierdził, że jego zdaniem, prowadzony w Uczelni proces znacznie wykracza poza zakres inwentaryzacji oprogramowania komputerowego.

Rektor A.Kaleta odnosząc się do wypowiedzi prof. J.Dziechciarza nadmienił, że jeżeli inwentaryzacja oprogramowania stwarza jakiegokolwiek niebezpieczeństwo przechwycenia danych prywatnych, to działania te zostaną wstrzymane.

Dziekan E.Stańczyk-Hugiet włączając się do dyskusji zauważyła, że zaniepokojenie wywołane tym procesem osiągnęło taki poziom, że w zasadzie oczekiwana jest jedynie decyzja o jego przerwaniu. Deklaracje składane przez Kanclerz T.Kłusek i Dyrektora Centrum Informatyki M.Pułyka sprawy nie rozwiążą.

Prof. K.Jajuga dzieląc opinie i obawy zaprezentowane przez prof. E.Stańczyk-Hugiet i prof. J.Dziechciarza wspominał, że jego zdaniem do momentu opracowania procedury przeprowadzania inwentaryzacji oprogramowania, proces powinien być wstrzymany.

Mec. A.Bugaj poinformował, że zgodnie z obowiązującym prawem instalowanie na służbowych komputerach oprogramowania sprawdzającego legalność zainstalowanych w nich programów, nie jest działaniem nielegalnym i nie wymaga zgody pracownika użytkującego komputer.

Dziekan E.Stańczyk-Hugiet zauważyła, że wypowiedź mec. A.Bugaja wskazuje na konfrontacyjne podejście do omawianego problemu.

Rektor A.Kaleta wyjaśnił, że mec. A.Bugaj zaprezentował prawny aspekt sprawy. Wypowiedź ta nie prezentuje intencji władz Uczelni.

Dziekan A.Okruszek przypomniał, że Dyrektor M.Pułyk w rozesłanym komunikacie poinformował, że za pomocą systemu LOG sprawdzane są rodzaje oprogramowań zainstalowanych na komputerach, a także jakie programy instalowane były w przeszłości. Bardziej dociekliwi pracownicy, po wnikliwej analizie stwierdzili, że zainstalowany system daje również możliwość dostępu do zapisanych dokumentów a o tej ewentualności w komunikacie nie było mowy.

Prof. A.Cierniak-Emerych włączając się do dyskusji zauważyła, że w trakcie tej polemiki nie kwestionowano zasadności przeprowadzenia kontroli zainstalowanych programów. Ogólne niezadowolenie wzbudził brak procedury stanowiącej zbiór zasad korzystania z wypożyczonych urządzeń.

Dr M.Niewiadoma powołując się na opinię inspektora PIP w tej kwestii zauważyła, że zagadnienia te powinny być zawarte w Regulaminie pracy a pracownik podpisem powinien potwierdzić fakt znajomości zasad korzystania z wypożyczanego sprzętu.

SENAT

Rektor A.Kaleta zamykając dyskusję na temat zasadności oraz sposobu prowadzenia inwentaryzacji oprogramowań na służbowych komputerach stwierdził, że do chwili wyjaśnienia kwestii bezpieczeństwa zainstalowanego systemu LOG proces zostaje wstrzymany.

Prof. J.Chumiński nawiązując do dyskusji prowadzonej w trakcie czerwcowego posiedzenia Senatu oraz do podjętej wówczas uchwały w sprawie wynagradzania z tytułu przeniesienia na Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu autorskich praw majątkowych do utworów stworzonych w ramach stosunku pracy zauważył, że jego zdaniem wprowadzona tą uchwałą procedura okazała się problematyczna. Wynika to z faktu, że na kierowniku katedry spoczywa obowiązek klasyfikacji, zawartych w załączniku nr 2 do uchwały, wykazanych w danym miesiącu przez pracownika utworów. Następnie prof. J.Chumiński przypomniał, że w trakcie poprzedniego posiedzenia Senatu złożona została deklaracja, że kierownicy katedr otrzymają wytyczne, które usprawnią ocenę wykazanych utworów. Niestety, do dzisiaj zobowiązanie to nie zostało spełnione.

Kontynuując prof. J.Chumiński zauważył, że jego zdaniem najprostszym sposobem byłoby wprowadzenie rozwiązania stosowanego przez większość uczelni polegającego na złożeniu rocznego wykazu utworów dających prawo do korzystania z 50% kosztów uzyskania przychodu. Propozycja ta wydaje się racjonalna szczególnie w kontekście podpisanych przez pracowników aneksów do umów, z których jednoznacznie wynika, że pracownik ponosi wyłączną odpowiedzialność za zadeklarowane w zestawieniu dzieła.

Na zakończenie prof. J.Chumiński przypomniał również, że w ustawie 2.0 istnieje jednoznaczny zapis, iż pracownicy uczelni mają prawo do korzystania z prawa do 50% kosztów uzyskania przychodu.

Rektor A.Kaleta odnosząc się do wypowiedzi prof. J.Chumińskiego zauważył, że uregulowania związane z prawem do korzystania z 50% kosztów uzyskania przychodu zawarte są w prawie podatkowym. Uczelnia jest zobligowana do stosowania właśnie tych, mniej korzystnych dla pracowników, przepisów prawa podatkowego. Rektor A.Kaleta wspomniał również, że nadal nie uzyskano, w tym względzie, porozumienia między Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Ministrem Finansów. Konkludując Rektor A.Kaleta wspomniał, że można podjąć próby lepszej organizacji tej procedury, dodając jednocześnie, że Uczelnia nadal musi funkcjonować w takich samych realiach prawnych jak w czasie, kiedy obowiązujące obecnie zasady ustalano.

Prof. J.Dziechciarz zauważył, że zdaniem kierowników katedr zatwierdzona w czerwcu uchwała powoduje, że kierownicy zmuszeni są do potwierdzania nieprawdy. Wynika to z faktu, że pracownicy naukowo-dydaktyczni otrzymują wynagrodzenie „z góry”. Składane przez pracownika oświadczenie dotyczy miesiąca bieżącego np. października a wynagrodzenie za październik pracownik otrzymał już pod koniec września.

Dziekan C.Zajac odnosząc się do wypowiedzi prof. J.Chumińskiego wyjaśnił, że kierownik katedry składając podpis na załączniku nr 2 do uchwały zatwierdza – zgodnie z treścią tego dokumentu – przedłożoną ewidencję utworów uznanych przez autora za dzieło.

Prof. J.Witkowski włączając się do dyskusji wspomniał, że wielokrotnie proszono go do urzędu skarbowego na rozmowy wyjaśniające odnośnie złożonych PIT-ów. Z rozmów z pracownikami urzędu jednoznacznie wynikało, że za zawarte w rocznych rozliczeniach podatkowych informacje odpowiedzialność ponosi podatnik, a nie płatnik.

SENAT

Prorektor B.Nita podziękował prof. J.Witkowskiemu za wypowiedź, w której przypomniano o wyłącznej odpowiedzialności pracownika za informacje zawarte w „Ewidencji utworów...”, czy też w rozliczeniach rocznych PIT. Następnie Prorektor przypomniał, że zatwierdzona w czerwcu uchwała daje dwie możliwości. Pierwsza polega na wykazaniu dzieł autorskich za rok bieżący w przyszłym roku w rozliczeniu rocznym PIT-37. Druga daje możliwość wcześniejszego skorzystania z prawa do ulgi w postaci 50% kosztów uzyskania przychodu pod warunkiem sporządzenia i złożenia „Ewidencji utworów...”. Wybór sposobu rozliczenia należy do pracownika.

Prorektor B.Nita odnosząc się do wypowiedzi prof. J.Dziechciarza wyjaśnił, że w związku z tym, iż pracownicy naukowo-dydaktyczni otrzymują wynagrodzenie „z góry” w systemie rozliczeń wprowadzono przesunięcie o 2 miesiące.

Kontynuując Prorektor B.Nita wyjaśnił, że w odniesieniu do obowiązującego prawa podatkowego w okresie od czerwca do października 2018 r. nie nastąpiły żadne zmiany. Natomiast, jeśli chodzi o zapis w ustawie 2.0, który mówi, że działalność nauczyciela ma charakter twórczy, należy zauważyć, iż nie wynika z niego, że nauczyciel stworzy utwór. Według wszelkich interpretacji i orzeczeń sądów z samego faktu wykonywania zawodu o charakterze twórczym nie wynika, że powstanie utwór. Obowiązujące prawo podatkowe daje możliwość korzystania z 50% kosztów uzyskania przychodu w sytuacji powstania dzieła.

Rektor A.Kaleta dodał, że jeżeli zaproponowany w czerwcu sposób ewidencjonowania i rozliczania budzi tak dużo kontrowersji, to może warto skorzystać z rozwiązania alternatywnego i dokonania rozliczenia bezpośrednio na formularzu PIT w rozliczeniu rocznym. Składanie „Ewidencji...” jest rozwiązaniem opcjonalnym i daje możliwość wcześniejszego skorzystania z prawa do 50% kosztów uzyskania przychodu.

Dr J.Czaja przypomniał, że zgodnie z ordynacją podatkową podatnik ma prawo na bieżąco kontrolować płatnika, czy w trakcie roku właściwie są naliczane i odprowadzane jego zobowiązania podatkowe.

Prof. M.Walesiak poprosił o wyjaśnienie, jak należy się zachować w sytuacji, kiedy urząd skarbowy kontrolując roczne rozliczenie podatkowe pracownika, przy założeniu, że urzędnik zna treść uchwały Senatu, poprosi o przedłożenie wszystkich złożonych w ciągu roku arkuszy „Ewidencji...”?

Prorektor B.Nita odnosząc się do pytania prof. M.Walesiaka zauważył, że mowa jest o dwu różnych kwestiach gdyż, czym innym jest rozliczenie roczne i wykazanie w skali roku kosztów uzyskania przychodu i czym innym jest stawianie Uczelni w roli płatnika, czyli w roli pośrednika między podatnikiem a urzędem skarbowym. Płatnik zobowiązany jest do naliczania i odprowadzania zaliczek podatkowych w cyklu miesięcznym. Właściwe i zgodne z prawem wykonanie tego obowiązku wymaga spełnienia podstawy formalnej, prawnej i faktycznej.

Prof. J.Dziechciarz zauważył, że w trakcie dyskusji, która odbyła się w czerwcu, zapewniano członków Senatu, że premia w postaci 50% kosztów uzyskania przychodu należy się pracownikowi tylko w miesiącu, w którym dzieło zostało ukończone.

W odniesieniu do wypowiedzi prof. J.Dziechciarza, Prorektor B.Nita wyjaśnił, że nie widzi żadnej sprzeczności. Kontynuując wyjaśnił, że dzieło, które powstało np. w marcu można wykazać w dwojaki

SENAT

sposób. Pierwszy sposób polega na wykazaniu w miesiącu powstania dzieła i w tym przypadku niezbędne jest wypełnienie arkusza „Ewidencji...”. Według drugiego sposobu dzieło należy wykazać w rozliczeniu rocznym. Oba te rozwiązania zawarte są w uchwale, którą Senat zatwierdził w czerwcu. Następnie Prorektor B.Nita zauważył, że niektórzy pracownicy Uczelni mylnie zinterpretowali zapisy uchwały uznając, że nakłada ona na nich obowiązek wypełniania arkusza „Ewidencji...” w momentach powstania poszczególnych dzieł. Prorektor B.Nita dodał również, że kontrolujący zeznanie podatkowe urzędnik może jedynie zapytać o materialny rezultat tego dzieła, a nie o stosowane w Uczelni arkusze „Ewidencji...”.

Prof. J.Chumiński zauważył, że interpretacja, o której wspominał Prorektor B.Nita jest właściwa, jeżeli pracownik ma zamiar skorzystać z prawa do 50% kosztów uzyskania przychodu w ciągu roku, to znaczy bezpośrednio po stworzeniu utworu. Następnie prof. J.Chumiński wspomniał, że pracownicy mają problemy z właściwym wypełnieniem arkusza „Ewidencji...” i ponownie przypomniał, że w czerwcu złożona została deklaracja opracowania osiągnięć, które będzie można uznać za dzieło. Prof. J.Chumiński dodał również, że jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie obowiązku składania raz w roku deklaracji, dającej podstawę do naliczania 50% kosztów uzyskania przychodu.

Prorektor B.Nita poinformował, że jeżeli zaistnieją stosowne przesłanki oraz służby prawne Uczelni dojdą do przekonania, że uchwałę tę można uchylić, to na pewno i bezzwłocznie zostanie to wykonane. Następnie Prorektor B.Nita przypomniał, że przedkładając Senatowi w czerwcu omawianą uchwałę, władze wypełniły obowiązek dostosowania prawa wewnętrznego Uczelni do prawa wyższego rzędu.

Prof. B.Borkowska poinformowała, że słyszała od młodszych pracowników zatrudnionych w innych katedrach o odmowach złożenia przez kierownika katedry podpisu na arkuszach „Ewidencji...”. Następnie dodała, że sama tego rodzaju dokumenty podpisuje bez zastrzeżeń, gdyż nie czuje się kompetentną do oceny zawartości przedłożonego wykazu. Nawiązując do wypowiedzi prof. J.Chumińskiego dodała, że w czerwcu zgłoszono wniosek o opracowanie na podstawie dotychczasowego orzecznictwa sądowego katalogu osiągnięć, które nie zostały uznane za dzieło. Zdaniem prof. B.Borkowskiej opracowanie takiego katalogu może wpłynąć na uproszczenie całej procedury.

Prof. B.Borkowska wspomniała również, że ze względu na istotne różnice w dochodach wśród pracowników naukowo-dydaktycznych niewłaściwym jest stwierdzenie niektórych samodzielnych pracowników, iż nie mają zamiaru wypełnić miesięcznych wykazów i że dokonają jedynie rocznego rozliczenia. Dla osób o niższych dochodach kilkaset złotych uzyskanych w poszczególnych miesiącach mogą mieć istotne znaczenie.

Rektor A.Kaleta odnosząc się do kwestii poruszonych przez prof. B.Borkowską zapewnił, że osoby mówiące o rocznym rozliczeniu prezentowały swoją prywatną decyzję w tej kwestii. Rektor zapewnił również, że istnieje pełna świadomość, iż kilkaset złotych miesięcznie to dla jednych pracowników niedużo, a dla innych to istotna kwota w miesięcznym budżecie. Następnie Rektor dodał, że w trakcie prac nad uchwałą kierowano się zasadą, aby nie powstały okoliczności skutkujące koniecznością zwracania niewłaściwie naliczonych podatków.

SENAT

Zamykając posiedzenie Senatu Rektor A.Kaleta przypomniał, że kolejne posiedzenie Senatu odbędzie się 15 listopada 2018 r.

Przewodniczył:

Rektor

prof. dr hab. Andrzej Kaleta

Protokołowała:
inż. Urszula Iskra