

PROTOKÓŁ NR 6/2018

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
w dniu 28 września 2018 roku

Obecni:

Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady	Rektor
Prof. dr hab. inż. Florian Gambuś	Prorektor ds. Nauki i Wsp. z Zagr.
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Ostrowski	Prorektor ds. Org. i Rozw. Uczelni
Dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR	Prorektor ds. Dydakt. i Studenckich
Prof. dr hab. inż. Andrzej Lepiarczyk	Dziekan WR-E
Prof. dr hab. inż. Czesław Klocek	Dziekan WHiBZ
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Gawroński	Dziekan WIŚiG
Prof. dr hab. inż. Stanisław Mazur	Dziekan WBiO
Prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska	Dziekan WIPiE
Dr hab. inż. Agnieszka Filipiak-Florkiewicz, prof. UR	Dziekan WTŻ
Dr hab. lek. wet. Kazimierz Tarasiuk, prof. UR	Dyrektor UCMW
Prof. dr hab. inż. Barbara Filipek-Mazur	przedst. prof. WR-E
Prof. dr hab. inż. Janusz Żmija	przedst. prof. WR-E
Dr hab. inż. Andrzej Krasnodębski	przedst. prof. WR-E
Dr hab. inż. Krzysztof Leszczyński	przedst. prof. WL
Prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski	przedst. prof. WHiBZ
Prof. dr hab. inż. Bogusław Michalec	przedst. prof. WIŚiG
Prof. dr hab. inż. Jan Pawełek	przedst. prof. WIŚiG
Prof. dr hab. inż. Rafał Barański	przedst. prof. WBiO Prof. dr hab.
inż. Jarosław Frączek	przedst. prof. WIPiE
Prof. dr hab. inż. Tadeusz Juliszewski	przedst. prof. WIPiE
Prof. dr hab. Teresa Fortuna	przedst. prof. WTŻ
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Żyła	przedst. prof. WIŻ
Dr inż. Zofia Kmieciak-Kiszka	przedst. pom. naucz. ak. WR-E
Dr inż. Jacek Banach	przedst. pom. naucz. ak. WL
Dr inż. Zenon Podstawski	przedst. pom. naucz. ak. WHiBZ
Dr inż. Zbigniew Siejka	przedst. pom. naucz. ak. WIŚiG
Dr inż. Krzysztof Tokarz	przedst. pom. naucz. ak. WBiO
Dr inż. Katarzyna Grotkiewicz	przedst. pom. naucz. ak. WIPiE
Dr inż. Jerzy Pałasiński	przedst. pom. naucz. ak. WTŻ
Mgr Marta Janda-Pajak	przedst. naucz. ak. jedn. ogólnoucz.
Mgr inż. Marzena Dyba	przedst. prac. tech.
Mgr inż. Maria Kwaśniewska	przedst. prac. tech.
Mgr inż. Łukasz Orzechowski	przedst. prac. tech.
Mgr Marta Gorgoń	przedst. prac. adm.
Tymoteusz Nowicki	p.o. Przewodniczącego URSS
Aleksandra Pajor	przedst. studentów WBiO
Lidia Steczek	przedst. studentów UCMW UJ-UR

Z głosem doradczym:

Dr Bożena Pietrzyk
Mgr Tomasz Szanser
Mgr Maciej Oleksiak
Dr. inż. Joanna Stabryła
Dr hab. inż. Barbara Ścigalska, prof. UR

Dyrektor Biblioteki Głównej
Kancelarz
Kwestor
Przewodnicząca NSZZ „S”
Przewodnicząca ZNP

Zaproszeni:

Mgr Ewa Weysenhoff
Mgr inż. Izabella Majewska
Dr Szymon Sikorski

Radca Prawny
Rzecznik Prasowy
Dyrektor Biura Rektora

Nieobecni – usprawiedliwieni:

Prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski
Prof. dr hab. inż. Jarosław Socha
Dr hab. inż. Barbara Tombarkiewicz
Dr hab. inż. Andrzej Kalisz
Stanisław Szetner
Mgr inż. Dawid Kudas
Patrycja Gruszka
Karolina Wicherek
Przemysław Zajac
Daria Okła
Karol Szymonik

Dziekan WL
przedst. prof. WL
przedst. prof. WHiBZ
przedst. prof. WBiO
przedst. prac. obsługi
przedst. doktorantów
przedst. studentów WRE
przedst. studentów WHiBZ
przedst. studentów WiSiG
przedst. studentów WTŻ
przedst. studentów UCMW UJ-UR

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Senatu.
2. Informacje:
 - a) Rektora,
 - b) Dziekanów.
3. Określenie nowych efektów kształcenia na kierunku studiów: *jakość i bezpieczeństwo żywności*, studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.
4. Określenie nowych efektów kształcenia na kierunku studiów: *jakość i bezpieczeństwo żywności*, studia II stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.
5. Opinia w sprawie zniesienia studiów I i II stopnia na kierunku studiów *inżynieria biosystemów* od roku akademickiego 2018/2019.
6. Zmiana uchwały Senatu nr 47/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zasad ustalania zakresów obowiązków nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych.

7. Aktualizacja Planu zadań inwestycyjnych na lata 2018-2023.
8. Uchwała w sprawie doprecyzowania zapisów uchwały Senatu nr 35/2018 z dn. 27 kwietnia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania Planu rzeczowo-finansowego za rok 2017.
9. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 29 czerwca 2018 r.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1

Rektor przedstawił porządek obrad, który został jednomyślnie zatwierdzony.

Ad 2

Rektor poinformował, że:

- w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu zmarł mgr Edward Piorunek – pracownik Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji oraz p. Tadeusz Dyrda – wieloletni pracownik Rybackiej Stacji Doświadczalnej Katedry Ichtiobiologii i Rybactwa, Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt. Senat uczcił ich pamięć minutą ciszy;
- profesor Janusz Żmija otrzymał tytułu Honorowego Obywatela Gminy Świerklaniec. W Gminie tej mieści się Technikum Rolnicze, którego prof. Żmija jest absolwentem. Przyczynił się on do uratowania Technikum przed likwidacją. Obecnie UR współpracuje z tą placówką, ponadto w najbliższym czasie odbędzie się tam cykliczny już konkurs ORKI, w którego Jury zasiada Prorektor dr hab. Sylwester Tabor, prof. UR;
- 29 czerwca 2018 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Rozwoju Obszarów Wiejskich, podczas którego prodziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji dr hab. inż. Jacek M. Pijanowski został wybrany na przewodniczącego Międzynarodowej Rady Naukowej Instytutu;
- studentka Wydziału Leśnego Angelika Augustyn zdobyła brązowy medal w chodzie sportowym na 20 km podczas Młodzieżowych Mistrzostwach Polski;
- student Wydziału Leśnego Jakub Solarz zdobył 12. miejsce na świecie i 4. wśród polskich studentów w Akademickich Mistrzostwach Świata w kolarstwie górskim – Portugalia 2018; Pogratulował osiągnięcia, zwracając uwagę, iż studenci Wydziału Leśnego w ostatnim czasie zdobywają wiele osiągnięć i sukcesów w sporcie;
- pracownik Biblioteki Głównej Bartosz Jasiński na Mistrzostwach Świata w Strzelectwie Sportowym odbywających się w Changwon (Korea Południowa) zajął 28 miejsce w konkurencji karabin dowolny 60 Strzałów Leżąc;
- p.o. przewodniczącego Uczelnianej Rady Samorządu Studentów jest obecnie p. Tymoteusz Nowicki z Wydziału Leśnego.

Dyrektor Biblioteki Głównej UR dr Bożena Pietrzyk powiedziała, że Bartosz Jasiński podczas Mistrzostw Świata występował w czapeczce z logo Uniwersytetu Rolniczego, którą otrzymał z Biura Promocji i Informacji.

Dziekan Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa prof. Stanisław Mazur podziękował Władzom UR za udział w międzynarodowej Konferencji zorganizowanej wspólnie z Międzynarodowym Towarzystwem Nauk Ogródniczych, która odbyła się dniami 19-23

września 2018 r. Konferencję otworzył Prorektor prof. Florian Gambuś, udział w niej wzięło ponad 400 osób z całego świata.

Podziękował prodziekanom WBiO oraz dziekanom pozostałych wydziałów za udział w obchodach jubileuszu 50-lecia WBiO, które miały miejsce 25 września 2018 r. Podziękował również Dyrektor Biblioteki Głównej UR za przygotowanie wspaniałej historycznej wystawy związanej z tym wydarzeniem oraz władzom administracyjnym za poprawę estetyki Wydziału.

Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji prof. Krzysztof Gawroński poinformował, że mgr Tomasz Nostrzyk asystent w Katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu otrzymał prestiżowe stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców. W 2018 r. Minister przyznał 180 takich nagród, w tym 11 osobom z tytułem magistra.

Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki prof. Sławomir Kurpaska poinformował, że w dniach 9-12 września br. Wydział współorganizował międzynarodową konferencję z zakresu zastosowania problematyki elektromagnetyzmu w naukach medycznych, technicznych i rolniczych. Wśród prelegentów udział wzięli prof. Tadeusz Juliszewski oraz doktor *honoris causa* UR prof. Ryszard Tadeusiewicz z AGH.

Dziekan Wydziału Technologii Żywności dr hab. inż. Agnieszka Filipiak-Florkiewicz, prof. UR, poinformowała, że 25 września 2018 r. odbyła się XIII Konferencja naukowa z cyklu „Żywność XXI wieku” – *Żywność a składniki bioaktywne*. Konferencja odbywa się od 26 lat w cyklu dwuletnim. Podziękowała Rektorowi za otwarcie konferencji.

Dyrektor Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ-UR dr hab. lek. wet. Kazimierz Tarasiuk, prof. UR poinformował, że w dniach 17-27 lipca 2018 r. odbył się kongres międzynarodowego zrzeszenia studentów weterynarii, organizowany przez studentki kierunku weterynaria UJ-UR. Ponad 200 delegatów z około 30 krajów uczestniczyło w tym kongresie. Pochwalił organizację tak wielkiego przedsięwzięcia, podczas kongresu odbyło się wiele imprez towarzyszących. Podziękował organizatorom pod kierownictwem *p. Lidii Steczek*.

Ad 3

Rektor przedstawił wniosek w sprawie określenia nowych efektów kształcenia na kierunku studiów: *jakość i bezpieczeństwo żywności*, studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, poinformował, że po wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazano zastrzeżenia dotyczące efektów kształcenia i ich opisów, które należy skrócić i przedstawić bardziej klarownie. Dotyczy to także odniesienia w efektach kształcenia kompetencji społecznych do ramy kwalifikacji, gdzie w opisie efekty są odpowiednio ujęte. Przypomniał, iż Senat nie zatwierdza macierzy efektów kształcenia, gdyż jest ona określona w planie i programie studiów. Problem dotyczy także kolejnego punktu porządku obrad. Poinformował, iż Senacka Komisja ds. Nauczania pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Dziekan Wydziału Technologii Żywności prof. Agnieszka Filipiak-Florkiewicz zwróciła się z prośbą o przyjęcie zaproponowanych zmian.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 57/2018 następującej treści:

Na podstawie § 13 ust. 2 pkt 8 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (t. jedn. z dnia 31 marca 2017 r.) w związku z art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.),

na wniosek Rady Wydziału Technologii Żywności,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie określa efekty kształcenia na kierunku jakość i bezpieczeństwo żywności – studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej – w brzmieniu załącznika.

2. Efekty kształcenia określone niniejszą Uchwałą obowiązują dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2018/2019.

3. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie uchyla uchwałę nr 124/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. dotyczącą określenia efektów kształcenia dostosowanych do Polskiej Ramy Kwalifikacji na kierunku studiów: jakość i bezpieczeństwo żywności – studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.

4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Ad 4

Rektor przedstawił wniosek w sprawie określenia nowych efektów kształcenia na kierunku studiów: *jakość i bezpieczeństwo żywności*, studia II stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, poinformował, iż Senacka Komisja ds. Nauczania pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 58/2018 następującej treści:

Na podstawie § 13 ust. 2 pkt 8 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (t. jedn. z dnia 31 marca 2017 r.) w związku z art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.),

na wniosek Rady Wydziału Technologii Żywności,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie określa efekty kształcenia na kierunku jakość i bezpieczeństwo żywności – studia II stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej – w brzmieniu załącznika.

2. *Efekty kształcenia określone niniejszą Uchwałą obowiązują dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2018/2019.*

3. *Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kollątaja w Krakowie uchyla uchwałę nr 125/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. dotyczącą określenia efektów kształcenia dostosowanych do Polskiej Ramy Kwalifikacji na kierunku studiów: jakość i bezpieczeństwo żywności – studia II stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego w formie stacjonarnej przez Wydział Technologii Żywności.*

4. *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Ad 5

Rektor przedstawił wniosek w sprawie wyrażenia opinii w sprawie zniesienia studiów I i II stopnia na kierunku studiów *inżynieria biosystemów* od roku akademickiego 2018/2019.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, poinformował, że kierunek ten będzie wygaszany aż do ukończenia studiów przez obecnych studentów, których obecnie jest 7 na trzecim roku studiów. O ile wcześniej nie zostaną oni, na drodze porozumienia, przeniesieni na inne kierunki studiów. Kierunek zostanie zamknięty po wydaniu dyplomów ostatnim studentom. Poinformował, iż Senacka Komisja ds. Nauczania pozytywnie zaopiniowała zniesienie tego kierunku. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki prof. Sławomir Kurpaska zwrócił się z prośbą o zniesienie tego kierunku. Poinformował, że kierunek został otwarty z myślą, że zastąpi on kierunek *technika rolnicza i leśna*, który miał małe zainteresowanie. O ile na kierunku *technika rolnicza i leśna* nabór nie jest zadowalający, o tyle na kierunku *inżynieria biosystemów* tylko na pierwszym roku dokonano naboru w liczbie ok. 30 osób. Studentom zaproponowano wyjazd do Uniwersytetu w Pradze i nadal szukane jest rozwiązanie które umożliwi zamknięcie kierunku, tak aby nie generował on więcej kosztów. Powiedział, że ośrodki w Poznaniu, Olsztynie i Warszawie mają również kłopoty z zainteresowaniem studentów wspomnianymi kierunkami.

Prof. Tadeusz Juliszewski powiedział, że był promotorem tworzenia tego kierunku. Dodał, że kierunek *technika rolnicza i leśna* nie ma już takiego zainteresowania jak w przeszłości. W Stanach Zjednoczonych i w krajach Europy Zachodniej przekształcono agroinżynierię w inżynierię biosystemów i nadal przyjmują dość dużą liczbę studentów. Zaniedbanie z naszej strony wiąże się z nieprzeprowadzeniem dostatecznej akcji promującej i informującej o uprawnieniach zawodowych i kompetencjach, jakie może osiągnąć absolwent tego kierunku. Liczy na to, iż kierunek ten w przyszłości się odrodzi. Aby się o tym przekonać wystarczy wejść na stronę internetową erabee.aua.gr – edukacja i badania w zakresie inżynierii biosystemów w Europie, która zrzesza różną uniwersytety.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 59/2018 następującej treści:

Na podstawie § 13 ust. 2 pkt 7, w związku z § 23 ust. 2 pkt 6 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (t. jedn. z dnia 31 marca

2017 r.) w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.),

na wniosek Rady Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie znosi studia I i II stopnia na kierunku inżynieria biosystemów na Wydziale Inżynierii Produkcji i Energetyki od roku akademickiego 2018/2019;

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Ad 6

Rektor przedstawił wniosek w sprawie zmiany uchwały Senatu nr 47/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zasad ustalania zakresów obowiązków nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, poinformował, że po ostatnim szkoleniu z zakresu wdrażania nowej ustawy należy pamiętać, iż do końca przyszłego roku akademickiego działania Uczelni będą prowadzone w tak zwanym trybie tak zwanej Ustawy wprowadzającej. Ustawa ta w art. 1 określa 6 etapów wdrażania poszczególnych części Ustawy. Wśród tych zapisów nie ma *vacatio legis* dla art. 127 nowej Ustawy, który mówi o zadaniach nauczyciela akademickiego i jego czasie pracy oraz rocznym wymiarze godzin dydaktycznych. W punkcie 2 tego art. zapisane jest, iż wymiar ten to do 180 godzin dydaktycznych dla pracownika badawczo-dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku profesora. Mamy profesora zwyczajnego oraz nadzwyczajnego. W art. 250 Ustawy wprowadzającej w ust. 1. Jest zapis mówiący, iż stanowisko profesora zwyczajnego, o którym mowa w starej ustawie staje się stanowiskiem profesora, a w ust. 2 widnieje zapis, iż stanowisko profesora nadzwyczajnego oraz wizytującego staje się stanowiskiem profesora uczelni. W związku z tym, z dniem 1 października 2018 r. nowe przepisy zaczynają dotyczyć nowych stanowisk. Aby nie zmieniać całości uchwał o obowiązkach pracowników, proponuje się aby w zapisie uchwały Senatu nr 47/2018 zmienić wymiar pensum dla profesora tytularnego zatrudnionego na stanowisku profesora zwyczajnego ze 190 do 180 godzin. Poinformował, że wiele dyskusji wzbudzają także inne punkty ustawy przejściowej. Poprosił o zapoznanie się z jej treścią, ponieważ z niej wynika więcej konsekwencji, np. dotyczących praw autorskich, gdzie wprowadzono *vacatio legis* w tym temacie.

Prof. Janusz Żmija uznał za słuszne przedstawione przez Prorektora ds. Dydaktycznych i Studenckich argumenty. Wyraził uwagi do powołania profesorów uczelnianych na profesorów, którzy mają tytuł profesora i są na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Czy nie można obejść Ustawy, i wszystkim osobom posiadającym tytuł profesora przyznać stanowiska profesora na uczelni. Inaczej będzie to dla nich degradacją. Są to osoby bardzo zasłużone, które powinny zająć odpowiednie stanowisko.

Rektor poinformował, iż w dniu wczorajszym w obecności przedstawiciela MNiSW wyrażał podobną opinię.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, poinformował, iż prof. Janusz Żmija ma racje, dlatego iż ustawodawca wprowadza zapis

mówiący, że profesor tytularny może być zatrudniony tylko na stanowisku profesora. Nie ma takiej możliwości, aby był zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego, ani na stanowisku profesora uczelni.

Rektor poinformował, iż na stronie internetowej MNiSW można pobrać harmonogram wdrażania najistotniejszych zmian wynikających z wejścia w życie nowej Ustawy. Zawiera on zestawienie terminów i wymagań oraz przepisy wprowadzające.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, powiedział, że profesor ma 180 godzin dydaktycznych, ale nie uszczegółowiono który profesor, nadzwyczajny czy zwyczajny. Art. 116 ust. 3 Ustawy mówi iż, osobę posiadającą tytuł profesora zatrudnia się na stanowisku profesora. Nie ma innej możliwości.

Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski powiedział, że uczestniczył w szkoleniach przygotowanych przez MNiSW, gdzie informowano, iż do 1 października 2018 r. opublikowany zostanie przewodnik po Ustawie, zawierający bogate komentarze. Należy zapoznać się z tym dokumentem.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 60/2018 następującej treści:

Na podstawie art. 130 ust. 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (t. jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.) w związku z § 13 ust. 2 pkt 12 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (t. jedn. z dnia 31 marca 2017 r.),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zmienia Uchwałę nr 47/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie zasad ustalania zakresów obowiązków nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w ten sposób, że w § 5 ust. 4 pkt 1 Załącznika do Uchwały słowa „190 godzin” zmienia się na sowa „180 godzin”.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 roku.

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Ad 7

Rektor przedstawił wniosek w sprawie aktualizacji Planu zadań inwestycyjnych na lata 2018-2023.

Kanclerz mgr Tomasz Szanser przypomniał, iż Plan ten był punktem obrad Senatu w dniu 29 czerwca 2018 r. gdzie przyjmowano Plan wieloletni zadań inwestycyjnych dla UR. W międzyczasie okazało się, iż w wyniku spotkania, wraz z Dyrektorem Biura Rektora dra Szymonem Sikorskim, w MNiSW zdecydowało, że realizacja całego Planu wymaga dużego lobbowania i istnieje realna szansa na przyjęcie złożonego przez UR wniosku. Oznacza to, że MNiSW przychyliło się do wniosków złożonych przez Uczelnię w normalnym trybie. W tym roku składane są wnioski na rok następny. W składanym w czerwcu br. dokumencie podano

kwoty wyliczone według kosztorysów inwestorskich, natomiast w kwietniowej uchwale Senatu podano kwoty ze wstępnych założeń. MNiSW zwróciło się do nas o uaktualnienie kwot, tak, aby w obu dokumentach były jednolite. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 61/2018 następującej treści:

Na podstawie § 13 ust. 2 pkt 6 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (t. jedn. z dnia 31 marca 2017 r.),

na wniosek Kanclerza,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zatwierdza Plan zadań inwestycyjnych Uniwersytetu Rolniczego na lata 2018-2023 – w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

2. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie uchyla uchwałę nr 8/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia Planu zadań inwestycyjnych Uniwersytetu Rolniczego na lata 2018-2020 znowelizowaną uchwałą nr 18/2018 w dniu 16 marca 2018 r. w sprawie aktualizacji Planu zadań inwestycyjnych na lata 2018-2020.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Rektor poinformował, iż informacje, które docierają do nas z MNiSW cały czas coś zmieniają, a dynamika tych zmian jest bardzo duża. Nie należy się więc dziwić, iż niektóre dokumenty trzeba stale zmieniać i dostosowywać do nowych przepisów Ustawy. Uważa, iż należy dołożyć wszelkich starań, aby udało się uzyskać jak najwięcej środków i wykonać dzięki temu jak najwięcej inwestycji i remontów na UR.

Ad 8

Rektor przedstawiał wniosek dotyczący doprecyzowania zapisów uchwały Senatu nr 35/2018 z dn. 27 kwietnia 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania Planu rzeczowo-finansowego za rok 2017.

Kwestor mgr Maciej Oleksiak poinformował, iż biegły rewident, który badał sprawozdanie finansowe i przesłał uchwałę podjętą na kwietniowym posiedzeniu Senatu zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie jej zapisów. W uchwale było zapisane iż Senat zatwierdza sprawozdanie z wykonania Planu rzeczowo-finansowego, ale nie było zapisu o składnikach sprawozdania finansowego, czyli bilansu i rachunku zysków i strat. Wprowadzono zapis, stwierdzający, iż wykonanie Planu rzeczowo-finansowego zostało przez Senat zatwierdzone, wraz z sumą bilansu wynoszącą 446 968 634,17 zł. oraz wskazującą zysk w kwocie 4 983 855,56 zł.

W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 62/2018 następującej treści:

Na podstawie art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2183 ze zm.) i art. 53 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.) oraz § 13 ust. 2 pkt 5 w związku z § 61 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 29 czerwca 2015 r. (tekst jedn. z dnia 31 marca 2017 r.),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie doprecyzowuje uchwałę nr 35/2018 z dnia 27.04.2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania Planu rzeczowo-finansowego za rok 2017 wskazując, iż w uchwale nr 35/2018 zatwierdził sprawozdanie finansowe Uczelni za rok 2017, którego suma bilansowa wynosiła 446 968 634,17 zł i wykazujące łączny wynik finansowy netto (zysk) w wysokości 4 983 855,56 zł.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 49 członków Senatu, obecnych 38, w głosowaniu udział wzięło 38. Oddano 38 ważnych głosów: 38 za.

Ad 9

Protokół z posiedzenia Senatu w dniu 29 czerwca 2018 r. został jednogłośnie zatwierdzony.

Ad 10

Prof. Janusz Żmija powiedział, że przed przyjsciem na posiedzenie Senatu otrzymał informacje, iż na UJ jest panika po ostatniej akredytacji na kierunku *weterynaria*. Konsekwencją nie uzyskania akredytacji może być, że lekarze weterynarii którzy już uzyskali uprawnienia w UCMW UJ-UR mogą je stracić. Wniosek Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest jeden, iż nie mamy uprawnień do nadawania tytułu lekarza weterynarii. Może to być bardzo kosztowne dla Uczelni, gdyż na drodze sądowej może dojść do konieczności wypłaty odszkodowań. Będzie to ciężkie finansowo dla obu Uczelni, nie mówiąc o utraconym prestiżu. Poinformował, iż zapoznał się z raportem PKA i jest on bardzo krytyczny. Pojawiają się tam zarzuty do minimum kadrowego, bazy, zaplecza, i braku uprawnień. Uważa, iż pozostawienie Dyrektora UCMW UJ-UR samego w takiej sytuacji będzie wielkim błędem. Władze obu uczelni muszą włączyć się w tę sprawę i działać dwutorowo. PKA zarzuca też nieprawne zapisy. Poprzez MNiSW oraz inne organizacje należy uzyskać wsparcie i wskazówki co dalej robić w tej sytuacji. Poinformował, iż ma wielki szacunek do Dyrektora UCMW UJ-UR, jednak nie zna on funkcjonowania szkolnictwa wyższego. Dlatego teraz trzeba Dyrektorowi pomóc i starać się, aby całe dotychczasowe wysiłki nie poszły na marne i aby odpowiedź kierowana do PKA była prawidłowa. Nie można powoływać się na zarządzenia, ale trzeba wskazać jasne i klarowne odpowiedzi. Powiedział, że gdy była akredytacja Dyrektor UCMW UJ-UR zwrócił się do niego z prośbą, aby jako osoba prowadząca zajęcia był na spotkaniu. Podczas spotkania cały czas trwała negocjacja ze strony przedstawicieli PKA a postawa ich była lekceważąca. Dodał, że na koniec spotkania zabrał głos, mówiąc, iż był jedną z osób powołujących weterynarię i liczy na to że Komisja postąpi moralnie i etycznie, patrząc na to co

dobrze, i co można poprawić, i obiektywnie dokona oceny. Podczas spotkania wspominał pisma kierowane do MNiSW wysyłane przez Przewodniczącą komisji oceniającej, która pełniła wówczas funkcję dziekana weterynarii we Wrocławiu. Zwrócił uwagę innemu przedstawicielowi Komisji, który podpisał się także pod tymi pismami negującymi naszą weterynarię. Dodał, że do wystawionej przez Komisję oceny przyczyniły się także względy nieformalne. Uważa, że wspólnie z UJ należy oprotestować tę ocenę, nie oceniając przedstawicieli Komisji. Zwrócił się do władz rektorskich o wsparcie Dyrektora UCMW UJ-UR oraz pomoc w wybronienu się z tej oceny. Konsekwencją przegranej sprawy będzie spadek autorytetu UR, ale także w kwestie finansowe. Utrata uprawnień do nadawania tytułu lekarza weterynarii będzie dla nas krytyczna. Dodał, iż uważa, że przygotowany raport PKA został sporządzony niefachowo.

Rektor poinformował, że stale interesuje się sytuacją na kierunku weterynaria, zadając pytania uzyskuje informacje, że sprawy z nią związane idą w dobrym kierunku. Są pewne niedociągnięcia, jak choćby brak miejsc do prowadzenia praktyk. Jest świadomy, że kadra cały czas jest budowana, jednak wie, że nie ma skąd wziąć pracowników. Według informacji jakie ma minimum kadrowe jest wypełnione. Raport PKA w dużym stopniu jest dla nas krzywdzący, wskazane są tam zarzuty, które świadczą o tym, iż członkowie Komisji nie znali do końca przepisów prawa. Zapewnił członków Senatu, iż nie pozostawi Dyrektora UCMW UJ-UR samego. Dodał, że Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich stale kontaktuje się i pomaga Dyrektorowi. Dodał, że kadra zgromadzona na kierunku weterynaria po części składa się z profesorów emerytowanych. Trudno od nich oczekiwać czynnego włączenia się w przygotowanie materiałów do akredytacji. Część zatrudnionych osób nie pracowała w szkolnictwie wyższym jako nauczyciele akademicki, tylko w instytutach, czy jako nauczyciele zagraniczni. To, że osoby te nie czują dobrze spraw Uczelni jest pewnym utrudnieniem, nie znają oni potrzeb sprawozdawczości i procesów oceny. Uważa, że przedstawiony przez Komisję akredytacyjną raport nacechowany jest złą wolą. Podczas taktyki obronnej trzeba należycie i prawdziwie argumentować błędy Komisji, możliwe także jest przesłanie skargi do przewodniczącego PKA na Przewodniczącą Komisji. PKA ma przede wszystkim wskazywać i podpowiadać co należy zmienić, aby usprawnić proces kształcenia na danym kierunku studiów, a nie powinna być maczugą, która zwalcza ten kierunek.

Prof. Bogusław Michalec powiedział, że został poproszony o wsparcie przy przygotowywaniu dokumentów dla raportu samooceny kierunku *weterynaria*. Przyznaje, że wystąpiły pewne trudności, gdyż jest to kierunek międzyuczelniany i nie zawsze wszyscy chcą współpracować. Poinformował, że dokumentacja była przygotowana bardzo rzetelnie. Zespół, którym dysponuje Dyrektor UCMW UJ-UR jest znakomity. Dodał, że w ubiegłą niedzielę spotkał się z zastępcą Dyrektora UCMW UJ-UR, w celu przeanalizowania całego raportu oceny. Raport jest według niego nadmiernie skrupulatny. Dodał, że jest ekspertem PKA i nigdy nie robił takich rzeczy, jak przedstawione w raporcie – np. w karcie przedmiotu suma punktów była źle zliczona, brakowało dokumentacji po zliczeniu wartości sumarycznej o 1,3 punktu, co było mocno napiętnowane w raporcie. Współpracując z jeszcze jedną osobą odnaleźli błąd w kartach, który dotyczył „czeskiego błędu”, gdyż w karcie punkty się zgadzają. W przypadku programu i kart przedmiotu, zawsze jest problem, gdy pracuje nad nimi więcej niż jedna uczelnia. Programy się zmieniały, materiały zostały przygotowane do korekty. Uważa, że raport był przygotowany dobrze, poza drobnymi błędami które mogą się pojawić. Jednak jego odczucie jest takie, że mocno napiętnowany jest każdy element oceniany w tym raporcie. Zwrócił się o wsparcie w tej sprawie.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, powiedział, że raport Zespołu wizytującego ma 160 stron. Dodał, iż sam był członkiem PKA powołanej przez MNiSW i przeprowadzał podobne oceny. 1/3 raportu jest uzasadnieniem prawnym, iż studia na kierunku weterynaria nie są prowadzone zgodnie z prawem, a uważa, iż mijają się to całkowicie z rzeczywistością prawną. Należy pamiętać, iż podstawowym dokumentem, który obowiązuje jest rozporządzenie MNiSW z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunku weterynaria. Są w nim określone wszystkie efekty kształcenia, które

powinny być realizowane na tym kierunku studiów. Wszystkie te efekty kształcenia są uwzględnione w programie studiów. Przewodnicząca Komisji oceniającej raz podkreśla w raporcie, iż złym jest przepisanie przez nas tych efektów, a w innym przypadku, gdzie te efekty połączono wskazywane jest to również jako nasz błąd. W takim przypadku ciężko wiedzieć co jest poprawnym postępowaniem. Na stronie 23 raportu znajduje się stwierdzenie, że dana ilość efektów nie była realizowana według wskazanych standardów. Nie jest to prawdą, bo efekt realizuje określony zestaw zajęć dydaktycznych – jeżeli ten efekt jest realizowany to należy patrzeć czy są przedmioty. Wszystkie przedmioty, które są wykazane w standardzie kształcenia są zrealizowane, a zatem efekty musiały być zrealizowane. Może się natomiast nie zgadzać macierz, gdyż popełniono w niej błąd, w takiej sytuacji wskazuje się ją do poprawy, przykładem może być dzisiejsze głosowanie nad kierunkiem *jakość i bezpieczeństwo żywności*. Zastrzeżenia Komisji w tym zakresie nie są uzasadnione, gdyż wszystkie przedmioty były realizowane. Dodał, iż najbardziej denerwujące jest to, iż efekty kształcenia są odniesione do dwóch dziedzin: nauk weterynaryjnych trwających do 30 września 2018 i drugiej nauk rolniczych dyscyplina zootechnika. Standard kształcenia mówi wyraźnie, że kształcenie na kierunku weterynaria obejmuje treści w zakresie: przedmiotów podstawowych wyszczególnionych, przedmiotów szczegółowych, nauki podstawowe, kliniczne, produkcja zwierzęca i higiena żywności. W dalszej części standardy mówią, iż wszystkie efekty kształcenia mają być odniesione do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych. Ponieważ treści podstawowe nie mogą być odniesione do innego obszaru, jak do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, więc nie może być wymieniona żadna inna dziedzina i dyscyplina nauki z podstawowych. Ale jeżeli standard nie mówi, że produkcja zwierzęca, technologii w produkcji zwierzęcej czy żywienie zwierząt, ekonomika i hodowla zwierząt, higiena weterynaryjna, ekologii i ochrona zwierząt, to dlaczego ma nie wymienić dyscypliny zootechnika, przecież wymienione to domena zootechniki, a nie weterynarii. W tym temacie była pierwsza wymiana zdań z przewodniczącą Komisji, która poinformowała, że napisała w tej sprawie do MNiSW. Uważa, iż prawo jest prawem i należy go stosować. Inny stawiany nam zarzut mówi o tym, że nie ma opisu karty przedmiotu choroby koni. Są to treści z zakresu chorób koni, i u nas przedmioty dotyczące poszczególnych gatunków zwierząt i ich chorób są podzielone na 4 części między innymi: chirurgię, internę, choroby zakaźne. Przewodnicząca uważała, że powinno to wszystko stanowić jeden przedmiot. Poinformował, że do kadry kierunku weterynaria nie jest zakwalifikowany przez przewodniczącą Komisji oceniającej dr hab. wet. Kazimierz Tarasiuk, prof. UR oraz prof. Elżbieta Samorek-Salamonowicz, która jest profesorem tytularnym weterynarii i pracowała ponad 30 lat w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym w Puławach. Profesor Samorek-Salamonowicz nie zaliczono, gdyż nie jest ona po kierunku weterynaria pomimo, iż posiada profesurę w tym zakresie, nie ma prawa wykonywania zawodu. Poinformował, że stara Ustawa dawała takie możliwości, wiadomo jakie były przepisy odnośnie doktoratów i tak zwanego diamentowego grantu, że student z pierwszego stopnia mógł iść na studia doktoranckie. W rezultacie nie miał prawa wykonywania zawodu, gdyż nie ukończył studiów jednolitych. Obecnie w nowej Ustawie wyrazie jest zapisane, że osoba taka, w momencie uzyskania doktoratu automatycznie otrzymuje prawo wykonywania zawodu. Stare przepisy tego nie przewidywały. Jeżeli popatrzymy, że na kierunku weterynaria wprowadzone jest około 100 przedmiotów, a każdy przedmiot jest zapisany na 4-5 stron, to w tym dokumencie około 500 stronicowym, który będzie stanowił załącznik do raportu mogą zdarzyć się pomyłki, ale w raporcie Komisji nie powinno się z tego powodu robić afery. Powinno wskazać się to do korekty, a nie piętnować. Przypadków podobnych w raporcie jest więcej. Raport przeanalizowany został również przez mec. Ewę Weysenhoff i przekazany Dyrektorowi UCMW UJ-UR. Uważa, że w przypadku kadry, jej dorobku i prowadzenia przez nią zajęć, z naszej strony nie zaniechaliśmy żadnych przepisów prawa. Osoby te posiadają odpowiedni dorobek naukowy i prowadzą zajęcia. Poinformował, iż raport był elementem oceny zespołu UJ, gdyż w innym przypadku Rektor UJ nie podpisał by go. Jeżeli my go ocenialiśmy to podpisywał go nasz Rektor. Uważa, że w zależności od strony podpisującej słowa skandalicznego

przygotowania raportu trzeba by omówić wspólnie. Eksperci UJ ds. Jakości kształcenia byli obecni średnio dwa razy w tygodniu podczas procesu przygotowywania raportu i cały czas na bieżąco weryfikowali ten proces wraz z innymi pracownikami UJ. Dodał, że od półtora roku był zwolennikiem przekwalifikowania kierunku weterynaria na profil praktyczny. Wówczas pracownicy nie muszą prowadzić badań. Profil praktyczny ułatwia takie rozwiązanie. Niestety nowa Ustawa wprowadziła zapisy, że ten profil będzie trudniejszy do prowadzenia, gdyż trzeba wprowadzić sześciomiesięczną praktykę i znaleźć miejsca ich prowadzenia dla studentów. Jest to dość droga praktyka, gdyż za każdy jej dzień zakłady lecznicze w związku z Ustawą o zakładach leczniczych i weterynaryjnych liczą około 30 zł. Koszt na jednego studenta wyniesie około 4000 zł, przy grupie 60 studentów lub większej dojdzie do kosztów około 300 tys. zł. Jeżeli nie prowadzimy badań, to nie musimy posiadać własnych klinik, i możemy korzystać z klinik zewnętrznych, w których mogą być realizowane praktyki. To jest podstawowym zadaniem, które należy przemyśleć, odpisując na otrzymany raport – czy podejmujemy wyzwanie przeprofilowania. Dodał, że w jego odczuciu musimy się przeprofilować. Należy pamiętać, że wchodzą w życie kategorie dyscyplin naukowych i w zależności od kategorii będzie to: B, B+, A, A+, gdzie będzie można prowadzić profil ogólnoakademicki. Jeżeli dyscyplina nie będzie posiadała dorobku gwarantującego kategorie i tak trzeba będzie przejść na profil praktyczny. Patrząc na kadre, którą dziś posiadamy, gdzie w większości są to praktykujący weterynarze, posiadający dorobek w praktyce, prowadzenie profilu praktycznego będzie bezpieczne i korzystniejsze. Osoba która przyjdzie do kliniki weterynaryjnej chce, aby jego zwierzę wyleczyć, a nie zastanawia się nad dorobkiem osoby która ma przeprowadzić zabieg, czy postawić diagnozę. Przypomniał, iż kliniki weterynaryjne są zaplanowane do budowy. Można się zgodzić z tym, iż zaplecze w tym przypadku na kierunku weterynaria nie jest w pełni zadowalające. Pozostałe zarzuty są w jego odczuciu do obronienia, tylko trzeba odpowiednio na nie odpisać. W przypadku uwarunkowań prawnych trzeba odpisać wręcz atakując postawione zarzuty. W tym przypadku w raporcie pokazano, że brak jest obiektywizmu ze strony eksperta, który to opisywał. Przypomniał, że uwarunkowania prawne dla weterynarii są jednoznaczne.

Prof. Janusz Żmija powiedział, że ostatecznością jest przejście na profil praktyczny. UJ nie zgodzi się, aby przejść na profil zawodowy, będzie chciał, aby był to jednak profil uniwersytecki. Można przejść na proponowany profil i dodać kadre, ale wówczas pracownicy będą się starali mniej zrobić. Jest przekonany, że to co obecnie się robi, jest założeniem słusznym, ale na raport trzeba odpowiedzieć merytorycznie i uzasadniająco. UJ i UR są zbyt dużymi uniwersytetami, aby skłaniać głowę przed osobą z Komisji, która ma negatywne nastawienie do Krakowa. Na wszelkie pretensje, czemu weterynaria ma być w Krakowie odpowiadał: a czemu nie. Uważa, że odpowiedź na raport powinna być wysłana również do Przewodniczącego Komisji Akredytacyjnej wskazując nasze uwagi, że ocena była nieobiektywna, ale z drugiej strony PKA podlega także pod MNiSW i tam również należy wysłać wyjaśnienie. Zapewnił, że ze swojej strony w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawi tą sytuację.

Rektor podziękował za ewentualne wsparcie w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Powiedział, że Przewodnicząca Komisji Akredytacyjnej zwróciła się już z raportem do MNiSW.

Dyrektor Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ-UR dr hab. lek. wet.

Kazimierz Tarasiuk, prof. UR powiedział, że raport PKA jest wyjątkowo krytyczny. Podczas przygotowania raportu samooceny udział brało wiele osób, które z całą pewnością pracują na uczelniach długo, pełniąc odpowiednie funkcje oraz posiadają odpowiednie doświadczenie. Powiedział, że pracownicy kierunku weterynaria nie byliby w stanie sami przygotować tego raportu. Dzięki uprzejmości i życzliwości osób z różnych wydziałów, ich doświadczeniu udało się go przygotować. Jest świadomy, że posiadamy słabe strony, ale zapewnił że nie jest prowadzona tak zwana „pseudo weterynaria”, tylko starania zmierzają do zapewnienia odpowiedniej kadry, na tyle, na ile jest to możliwe, mając jednocześnie na uwadze, że posiadając małoliczne roczniki łatwiej jest pojechać z taką grupą poza Kraków. Poinformował, że udało się nawiązać bardzo dobre kontakty z podmiotami na zewnątrz. Uważa, że od strony zajęć praktycznych, były one

realizowane na dobrym poziomie. Jeśli w przedłożonym przez Komisję raporcie mówi się o tym, iż ponad 60 osób jest zupełnie niekompetentnych do prowadzenia takich czy innych przedmiotów (gdzie mowa o osobach z UJ, Collegium Medicum, z WHiBZ UR oraz o weterynarzach) to czy w rzeczywistości jest tak źle, że na uniwersytetach nie ma kompetentnych pracowników lub ich kompetencje są niewystarczające? Czy można traktować to jako obiektywną czy merytoryczną ocenę. Jeśli chodzi o sprawy formalne, to Komisja pomyliła się o 13 punktów ECTS. Z jednej strony nam zarzucana jest pomyłka o 1.3 punktu ECTS, podczas gdy sami mylą się aż o 13. Nie chodzi o to, aby ulegać emocji, trzeba odpowiedzieć merytorycznie nie pochyłając się, gdyż my nie mamy do tego żadnych podstaw. Trzeba wyjaśnić nasze słabsze strony wskazane w raporcie, pokazać perspektywę na przyszłość. W miejscach, gdzie są ewidentne uprzedzenia Komisji, również należy się do tego ustosunkować i dać temu wyraz. Podziękował wszystkim osobom uczestniczącym podczas przygotowywania raportu i liczy na pomoc w przygotowaniu odpowiedzi na niego.

Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambuś przedstawił informacje związane z wdrażaniem nowej Ustawy. Powiedział, że z najpilniejszych terminów ustalonych w Ustawie wprowadzającej nową ustawę, w najbliższym czasie czekają nas przede wszystkim obowiązki związane z przypisaniem do nowych dyscyplin naukowych. Od około tygodnia rozporządzenie w tej sprawie jest już podpisane. Wiemy jakie dyscypliny będą obowiązywały w najbliższym czasie. Zgodnie z Ustawą mają tu zastosowanie par.219 oraz 343. Poinformował, że każdy pracownik prowadzący działalność naukową, lub biorący udział w działalności naukowej musi przypisać temu maksymalnie dwie dyscypliny. W terminie do 30 listopada 2018 r. Rektor zobowiązany jest do uzupełnienia wszelkich braków oraz wysłania materiałów do MNiSW w terminie do połowy stycznia 2019 r. Przy czym część danych należy przesłać już do listopada br. Poinformował, że osoby prowadzące działalność naukową to przede wszystkim pracownicy badawczo-dydaktyczni oraz badawczy. Osoby te z automatu powinny wykazać działalność naukową i przedstawić stosowne oświadczenia, nie ma zakazu wprowadzania tu osób na stanowisku dydaktycznym i naukowo-technicznym, czy inżynieryjno-technicznym. Z punktu widzenia ewaluacji jesteśmy zobligowani do wskazania osób prowadzących działalność naukową, ale równocześnie, tych które mają odpowiedni dorobek naukowy brany pod uwagę przy ocenie. Przypomniał, że w październiku prezentowany będzie przewodnik po ustawie, a od dłuższego czasu na stronie ministerstwa dostępny jest przewodnik dotyczący ewaluacji, gdzie bardzo detalicznie zostały przedstawione informacje. Poinformował, że osoba składająca oświadczenie o dyscyplinie, z jednej strony – z automatu jest włączona do liczby N tej dyscypliny, czyli jej dorobek będzie brany pod uwagę przy ocenie ostatecznej, z drugiej strony osoba ta będzie włączona do algorytmu podziału dotacji. Do tej pory nie ma rozporządzenia odnośnie kosztochłonności pracowników przypisanych do poszczególnych dyscyplin, a to będzie warunkowało przydział funduszy dla Uczelni. Uczelnia nie mogą dokonywać indywidualnych wyborów. Trudno jednoznacznie dotychczas przypisywać swoje osiągnięcia do określonej dyscypliny. Przy okazji podpisania rozporządzenia, które jest na ostatnim etapie legislacyjnym, będą wskazane czasopisma dedykowane do dyscyplin, najprawdopodobniej będą to czasopisma kilkudyscyplinowe. Pisane w nich artykuły będzie można zaliczyć do więcej niż jednej dyscypliny. Dodał, że już teraz odbywa się gorączkowa praca na wydziałach i ich jednostkach, gdzie podejście do tego tematu jest poważne. Zaproponowano, aby do dnia dzisiejszego dokonać pilotażowego rozpoznania, które osoby w przyszłości złożą deklaracje przypisania do danej dyscypliny. Dzięki temu będzie możliwość oceny potencjału naukowego powstających grup. Będzie się to różniło od dotychczas składanych deklaracji. Dane te co roku należało wprowadzać do POLON-u. Obecnie dyscyplin tych było 13 na ok. 700 nauczycieli, w których co najmniej 12 osób deklarowało wybór dyscypliny naukowej. Obecnie pracownicy są w trakcie przemyśleń, gdzie ich dorobek naukowy ma miejsce, względem nowej Ustawy. Osoba wliczona do liczby N będzie ewaluowana i oceniana. Na początku 2021 roku będzie dokonywana ocena, gdzie każda osoba wpisana do liczby N będzie musiała przedłożyć 4 sloty publikacje (publikacje

w czasopiśmie naukowych, monografie oraz patenty – te do tej pory były uwzględniane w nieograniczonej liczbie, obecnie w dyscyplinie pół N). Musimy się starać, aby jak najwięcej punktów zgromadzić. Przedstawienie 4 slotów nie oznacza, że od każdej osoby wpisanej do N te 4 osiągnięcia będą brane pod uwagę, tylko 4 sloty x N, czyli długość zatrudnienia w czteroletnim okresie zatrudnienia w uczelni. Są osoby, które w tym czterolecu zostały zatrudnione, lub w tym okresie przebywały na długotrwałych zwolnieniach, przez co liczba będzie się zmniejszać. Trzecim czynnikiem brany pod uwagę jest zaangażowanie badawcze pracownika. Na ile jego obowiązki dotyczą aktywności naukowej, a ile działalności dydaktycznej lub organizacyjnej. W przypadku pracowników naukowych to wartość 1, w przypadku pozostałych mniej niż jeden. Od każdego pracownika wpisanego do liczby N będziemy musieli przedstawiać 3-3,5 osiągnięcia naukowego, czasem mniej niż 3 osiągnięcia. Będzie to brane przy ewaluacji dyscypliny w przyszłości. Przypomniał, że obecnie dokonywane jest wstępne rozpoznanie, mające na celu jakie osiągnięcia może wnieść do oceny parametrycznej pracownik, który obecnie przypisany jest do liczby N. Umożliwi to także doradzenie osobom zawiadującym poszczególnymi dyscyplinami lub wskazać władzom rektorskim czego można się spodziewać przy kolejnej ocenie parametrycznej. Dla osoby, która ma niewielkie osiągnięcia naukowe, słabe lub zerowe, a jest to osoba cenna pod względem procesu dydaktycznego można sugerować, aby osoba taka była zatrudniona na stanowisku dydaktycznym. W algorytmie będzie ona wówczas wносить tylko 1/3 sumę dofinansowania pracownika naukowego, lub dydaktyczno-naukowego. Należy się zastanowić jak ukształtować tę liczbę N do najbliższej oceny parametrycznej. Jak zostanie to przyjęte w opracowywanym Statucie, to takie zasady będą nas obowiązywać. Za 4-6 tygodni trzeba będzie składać już wiążące oświadczenie, przypisujące pracownika do danej dyscypliny.

Rektor podziękował za przedstawione informacje, które w pełni wyjaśniają powód składania przez pracowników wstępnych deklaracji o przypisaniu do dyscyplin naukowych, według nowego rozporządzenia.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, powiedział, że do końca grudnia br. Senat musi zmienić uchwałę rekrutacji na kierunki studiów. Art. 53 ust 1. Ustawy mówi, iż uczelnia prowadzi kształcenie na studiach na określonym kierunku, poziomie i profilu. Uczelnia przygotowuje kierunek do co najmniej jednej dyscypliny. Na ten zapis nie ma *vacatio legis*. Z treści ustawy zostaje wykreślony obszar kształcenia. Pozostaje dyscyplina, profil i poziom oraz nazwa kierunku. W danej dyscyplinie może być prowadzone kilka kierunków, o ile występuje znacząca różnica efektów kształcenia, czyli przekroczone o ponad 50 proc. różnych efektów kształcenia. Jeżeli są efekty zbieżne to kierunki należy połączyć. To należy zrobić jeszcze przed podjęciem nowej uchwały rekrutacyjnej. Rozumie, iż stale trwają prace nad programami studiów, w tym przypadku chodzi tylko i wyłącznie o przyporządkowanie dyscyplin i redukcję kierunków studiów – na co liczy wicepremier Jarosław Gowin. Regulamin studiów powinien być równoległe procedowany ze Statutem. Statut określać będzie organy wynikające z Ustawy, i inne, które będą mogły występować w Uczelni – regulamin natomiast ma określić ścieżkę studenta w stosunku do tych organów. Regulamin musi być uchwalony na 5 miesięcy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego. Z tego wynika że Statut również w tym czasie powinien być już zatwierdzony – czyli do końca kwietnia 2019 r. Jak widać przepisy w tych miejscach są dość trudne do realizacji, mimo iż MNiSW zwraca się do nas z prośbą o równoległe procedowanie tych dokumentów.

Rektor poinformował, że jak widać nie ulega wątpliwości, że czeka nas dużo pracy nad wieloma zagadnieniami. Na pewno na spotkaniach z dziekanami będą omawiane szczegóły, gdyż nawet jeśli weźmiemy pod uwagę nowe dyscypliny to są one powiązane z wydziałami. Praca dziekanów i rad wydziałów będzie skutkować w przyszłości. Przypomniał, że do danej dyscypliny powinien być przypisany jeden kierunek kształcenia. Dla dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo będą przypisane co najmniej dwa kierunki kształcenia. Powiedział, że należy rzetelnie przeglądać programy nauczania i zbilansować godziny dydaktyczne oraz przedmioty. Wiadomo jak wiele przedmiotów podstawowych mogłoby być realizowanych dla kilku kierunków kształcenia. Jest to

okazja do poprawienia dydaktyki na wydziałach. Nowa Ustawa daje duże możliwości regulacji pensum dydaktycznego, nie ma też minimum kadrowego. Ustawa znosi granice federalizacji wydziałów. Już teraz ktoś, kto będzie związany z dyscypliną i danym kierunkiem kształcenia, będzie zatrudniał jak największej klasy fachowców. Należy wykorzystać nową ustawę do poprawy sytuacji na UR.

Kwestor mgr Maciej Oleksiak poinformował, o audycie przeprowadzonym w okresie wakacyjnym przez Izbę Skarbową, która swym badaniem objęła gospodarkę środkami publicznymi w 2016 r. – kontrolę przeprowadzały trzy osoby z Izby Administracji Skarbowej. Audyt przeprowadzony został w okresie od 21 czerwca do 24 sierpnia br. Zdaniem głównego eksperta audyt wyszedł dla nas nadto dobrze z małymi uchybieniami, które aktualnie Izba Administracji Skarbowej przekazuje do MNiSW. W dalszej kolejności MNiSW ma się ustosunkować do przekazanych informacji. Kontrola dotyczyła zasadności gospodarowania finansami Uczelni jak i wskazanych w 2015 r. danych do otrzymania dotacji. Sprawdzane były otrzymane dotacje celowe i ich wykorzystanie na przeznaczone inwestycje, między innymi na remont Pojnowówki oraz wentylacji na Wydziale Leśnym. Analizowane były również dotacje celowe z PFRON na remont wind w akademikach, ułatwień dla osób niepełnosprawnych, dotacja na fundusz pomocy materialnej jak i na działalność statutową i badania młodych. Sprawdzano także dane przesłane do MNiSW w związku z podziałem dotacji podstawowej, a także zasady księgowania, odpisy dokumentów księgowych oraz wszelkie sprawy związane z zatwierdzaniem sprawozdań finansowych i kilku dużych zamówień publicznych, w tym zakresie nie było zastrzeżeń. Uwagi wskazano do danych pochodzących z wydziałów, dotyczących przede wszystkim dotacji za profesorów wizytujących, gdzie możliwe jest, iż MNiSW będzie się domagało zwrotu środków. Jedna osoba z profesorów wizytujących nie spełniała wymogu 60 godzin przeprowadzania zajęć dydaktycznych. Podobnie jeden student niepełnosprawny na wydziale był wykazany nadprogramowo. W przypadku działalności statutowej i badań młodych sprawdzono wszystkich wykazanych młodych naukowców zatrudnionych na uczelni, gdzie nie było żadnych zastrzeżeń. Podziękował dziekanom za pomoc i przekazywane informacje w okresie urlopowym. Na trzech wydziałach skontrolowano młodych naukowców, którzy uzyskali doktorat i habilitacji, w tym przypadku wskazano nieliczne błędy. Dotyczyły one zawyżonej liczby doktoratów o 3 osoby i habilitacje również o 3 osoby na jednym z kontrolowanych wydziałów. Zaleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej jest podjęcie działań administracyjnych i prawnych mających na celu wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości w zakresie przekazywanych do MNiSW danych wymaganych rozporządzeniem MNiSW odnośnie liczby profesorów z zagranicy, cudzoziemców, którzy w poprzednim roku akademickim przeprowadzili co najmniej 60 godzin zajęć, w zakresie liczby niepełnosprawnych studentów przekazywanych do GUS, sprawozdania S-10 w zakresie prowadzonych badań naukowych i prac rozwojowych służących rozwojowi młodych naukowców i uczestników studium doktoranckiego. Zgodnie z przepisami w ciągu 3 miesięcy od otrzymania raportu należy się ustosunkować do wskazanych nieprawidłowości. Zaznaczył, że zalecenia będą nieaktualne, gdyż zmienia się sposób finansowania Uczelni zarówno w zakresie działalności badawczej, jak i dydaktycznej.

Rektor poinformował, że przeprowadzona kontrola była ważna a wskazane drobne uchybienia nie są znaczące. Zaznaczył, iż rozmawiał z przewodniczącym zespołu, który poinformował, że MNiSW niekoniecznie musi zgłosić się o zwrot środków. Podziękował osobom, które przyczyniły się do prawidłowego prowadzenia wydatkowania środków na Uczelni, oraz poprawnego prowadzenia zapisów księgowych. Szczególne podziękowania dla Kanclerza i Kwestora oraz pracowników pionów im podległych.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, powiedział, że z dniem 1 stycznia 2019 r. zanikają wszelkie dotacje, pojawia się za to subwencja. Dodał, że Fundusz Pomocy Materialnej nie będzie już funkcjonował, pojawia się za to Fundusz Stypendialny. Studenci i doktoranci będą mogli z tego Funduszu uzyskiwać jedynie stypendia.

Wszyscy pracownicy opłacani dotychczas z Funduszu Pomocy Materialnej będą finansowani z funduszu uczelni. Środki finansowe przychodzące za wynajem akademików itp. i koszty ich utrzymania wejdą do funduszu zasadniczego. Konieczne jest przegrupowanie środków finansowych. Zwrócił się o uwagę podczas rozdzielania na wydziałach środków z Funduszu Pomocy Materialnej, gdyż informacje z tych działań będziemy musieli złożyć do MNiSW w terminie do 15 stycznia 2019 r. Zestawienie takie będzie obejmowało wysokość środków przeznaczonych na stypendia oraz wkład na remonty i inwestycje przekazany do subwencji.

Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambus poinformował, że 8 października br. od godziny 9.00 w Sali Rady Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego odbędzie się szkolenie w zakresie zasad wdrażania nowej Ustawy. Szkolenie prowadzić będzie osoba z MNiSW uwzględniając w nim nową strukturę organizacyjną Uczelni, zatrudnienie pracowników, nowe zasady nadawania stopni i tytułów naukowych, ewaluacji jakości działalności naukowej, oświadczeń i przyporządkowania dorobku naukowego, ale również nowe zasady gospodarki finansowej Uczelni oraz aparatury naukowej. W szkoleniu jest przewidziane miejsce dla 60-70 osób, z każdego wydziału powinno być oddelegowanych 5-6 osób oraz podobnie z jednostek centralnych. Poinformował, że w dniach 1-2 października na UR będziemy gościć delegację z Jiangsu Academy of Agricultural Sciences (Nankin, Chiny), który jest dużym instytutem badawczym z około 6 tys. pracowników, w tym około 18 proc. profesorów. We wtorek o godzinie 9.00 na terenie WBiO wraz z pracownikami WL odbędzie się spotkanie z delegacją z Chin. Po godzinie 11.15 w Sali Senackiej planowane jest spotkanie z przedstawicielami pozostałych wydziałów. Zwrócił się z prośbą o przemyślenie propozycji współpracy. Przedstawiciele Jiangsu Academy of Agricultural Sciences zaproponowali nam wolny doktorat, czyli przyjęcie naszych doktorantów na okres roku lub dwóch lat i pokrycie kosztów z tym związanych. Jest to dla nas bardzo korzystna propozycja. Dodał, że nastąpi także spotkanie z proponowanymi kandydatami, którzy zgłosili chęć skorzystania z tej możliwości.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” dr inż. Joanna Stabryła powiedziała, że bardzo dużo osób zwraca się do Związku z zapytaniem dotyczącym problematyki praw autorskich. Poprosiła o informacje czy są jakieś wytyczne w tym temacie.

Rektor poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma konkretnych informacji z MNiSW, nie ma jeszcze wielu rozporządzeń. Poinformował, że jeszcze kilka dni temu posiadał prawie pewną informację, iż MNiSW wycofuje się z przypisywania publikacji do poszczególnych dyscyplin naukowych, a parę godzin później przyszła prośba o oddelegowanie dwóch osób z dyscypliny leśnictwo i zootechnika mających działać jako ekspert przy ocenie czasopism przypisywanych do dyscyplin. Podany z WL kandydat został włączony w prace komisji, w przypadku zootechniki nie jest to jeszcze wiadome. Biorąc pod uwagę powyższe, dopóki nie będzie konkretnego rozporządzenia nie ma co dyskutować. Poinformował, że jako przewodniczący KRURiP wystąpił do ministra Gowina o interpretację prawidłowości postępowania przy prawach autorskich. Zapytanie to zostało wysłane na piśmie, obecnie oczekujemy na odpowiedź. Dodał, że w spotkaniu KRASP, które odbyło się około dwóch tygodni temu w Warszawie, uczestniczył minister Gowin, i tam to pytanie również padło. Początkowe przekonanie ministra Gowina o tym, iż rozwiązanie problemu jest zapisane w nowej Ustawie szybko się zmieniło. Dodał, że nie ma jeszcze interpretacji Ministra Finansów. Dopóki nie będzie jednoznacznej wykładni, to sam fakt zapisu w Ustawie nie będzie jasny. Dodał, że minister Gowin podczas spotkania z prezydium KRASP, na skutek złożonych postulatów zobowiązał się do zorganizowania spotkania z Ministerstwem Finansów, MNiSW, przedstawicielem KRASP i innej komisji finansowej działającej przy Prezydium Rządu. Obecnie nie ma rozwiązania oficjalnego. Poinformował, że 30 września 2018 r. na wniosek ministra Gowina odbywa się w Warszawie ogólnopolską Inauguracja roku akademickiego 2018/2019, na którą z każdej publicznej uczelni, możliwe iż z prywatnych także, udział wezmą przedstawiciel studentów, doktorantów, pracowników oraz Rektor, wraz ze sztandarem Uczelni. W wyjeździe udział weźmie także Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR.

Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR, powiedział, że w Ustawie przejściowej w art. 1 w punkcie 1 zapisano, iż art. 116 ust. 7 wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy, zatem nie czeka się do dnia 1 października 2018 r. Zatem Ustawa przywraca prawa autorskie nauczycielom z chwilą ogłoszenia Ustawy. Dodał, że wraz z mec. Ewa Weysenhoff doszli do wniosku, że gdyby tego punktu nie było, to nic w ustawie by się nie zmieniło, gdyż zapis w tym temacie jest ujęty w Ustawie o podatku dochodowym.

Rektor poinformował, że 28 września 2018 r. odbędzie się Małopolska Noc Naukowców na wszystkich wydziałach naszej Uczelni, poprosił o udział w tym wydarzeniu, gdyż jest to doskonała okazja do promocji Uczelni. Otwarcie wydarzenia przez marszałka Jacka Krupę nastąpi o godzinie 18 w kinie Kijów. Dodał, że 29-30 września 2018 r. odbędą się V Małopolskie Targi Żywności „Zasmakuj z UR”. W zeszłym roku w imprezie udział wzięło około 300 uczestników z Krakowa i okolic, promocja WTŻ jest tu najbardziej widoczna.

Ponadto 5 października br. o godz. 11 odbędzie uroczysta inauguracja roku akademickiego 2018/2019 poprzedzona Mszą świętą odprawioną przez Metropolitę Krakowskiego księdza arcybiskupa Marka Jędraszewskiego.

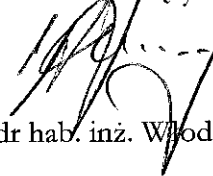
Poinformował, że następne posiedzenie Senatu odbędzie się prawdopodobnie w listopadzie br. W październiku ze względu na liczne zagraniczne wyjazdy nie będzie możliwości zorganizowania obrad Senatu.

Protokołowała:



mgr inż. Ewelina Korbut

Przewodniczący Senatu



prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady